

Lääne-Harjumaa rahuoluuuring

2016/2017

Sisukord

Uuringu taust	3
Valimi struktuur	4
Kokkuvõte	5
Ülevaade tulemustest	7
1. Seotus oma valla või linnaga	7
2. Kohapõhine identiteet	12
3. Huvitatus piirkonnas toimuvast	14
4. Osalemine vabaühenduste tegevuses	16
5. Üldine rahulolu piirkonnaga	18
6. Rahulolu toodete, teenuste ja koostööga piirkonnas	21
7. Prioriteetsed valdkonnad piirkonna arendamiseks	35
8. Piirkonna eripära	38
9. Teadlikkus Lääne-Harju Koostöökogust ja Leader programmist	39
Lisa 1. Küsimustik	41

Uuringu taust

Tellija: MTÜ Lääne-Harju Koostöökogu

Uuringu eesmärk: selgitada välja Lääne-Harju Koostöökogu piirkonna elanike, ettevõtete ja organisatsioonide rahulolu piirkonnas pakutavate toodete ja teenustega, piirkonna taju ja identiteeditunnetus, teadlikkus Leader toetuste taotlemise võimalustest ja rahuolu Lääne-Harju Koostöökogu tegutsemisega.

Küsitlusmeetod: kasutati kaht küsitlusmeetodit: elanikkonna seas nii veebiküsitlust (ca 1/3 valimist) kui telefoniküsitlust (ca 2/3), ettevõtete ja organisatsioonide seas veebiküsitlust.

Valimi alused: elanikkonna veebiküsitluses kasutati üleriigilist uuringuteks eelvärvatud elanikkonna paneeli ja telefoniküsitluses tellija poolt hangitud piirkonna elanike telefoninumbrite baasi. Ettevõtete ja organisatsioonide veebiküsitluses kasutati tellija poolt edastatud piirkonna ettevõtete kontaktibaasi.

Valimi suurus: eesmärgiks oli küsitleda 300 piirkonna elanikku ja 100 ettevõtet-organisatsiooni. Lõppvalimiks saadi 300 elanikku ning 117 ettevõtet ja organisatsiooni. Kokku seega 417 vastajat.

Küsitluse läbiviimise aeg ja kulg: küsitlus viidi läbi novembris-detsembris 2016. a. Analüüsid teostati jaanuaris 2017.

Elanikkonna küsitlus viidi läbi kahe valimibaasi ja meetodiga. Kolmandik valimist (102 vastajat) saadi üleriigilise uuringuteks eelvärvatud veebipaneeli raames ja nad vastasid küsimustiku veebiversioonile. Ülejäänud elanikkonna (198 vastajat) küsitlus toimus telefoni teel, mille puhul piirkonna elanike kontaktibaas hangiti tellija poolt.

Veebiküsitluse maht oli piiratud asjaoluga, et üleriigiline veebipaneel (ca 20 000 liiget) ei sisalda vaadeldud piirkondadest piisavalt liikmeid, et katta kogu planeeritud valim. Telefoniküsitlus kulges hangitud kontaktibaasi abil lususalt ning vastamise valmiduses ei ilmnenu olulisi spetsiifilisi probleeme. Oma piirkonna elu-olu küsitluste puhul on see tavaline, et vastamise valmidus on keskmisest kõrgem.

Ettevõtete/organisatsioonide küsitluses pidi valimis olema vaid 100 vastajat. Seetõttu püüti valimi kujunemist reguleerida nii, et suuremad piirkonnad oleksid proportsionaalselt rohkem esindatud. Samal ajal olid prioriteetideks aktsiaseltsid/osaühingud ning riigiasutused ja mittetulundusühingud. Lõppvalimisse jäi Nissi vallast üks vastaja, ülejäänud piirkondadest rohkem. Esialgne uuringukutsete nimekiri sisaldas Nissi vallast 38 ettevõtet/organisatsiooni. Neist üks vastas ja kuna ülejäänud piirkondadest tuli vajalik koguvalim esimese kutsete lainega kokku, isegi üle (117), siis täiendavat kutsete vooru enam ei tehtud ja nii jäigi Nissi vallast üks ettevõtete/organisatsioonide esindaja.

Ettevõtete/organisatsioonide valimi suurus vajab kommenteerimist ka kõigi muude piirkondade puhul. On selge, et küsitletud ettevõtete/organisatsioonide esindajate arv ei ole üheski alampiirkonnas (vallad ja Paldiski linn) statistilise üldistuste mõttes piisav ning neisse tuleb suhtuda ettevaatlikult. Vastused piirkondlikes lõigetes on küll aruandes välja toodud, kuid soovitame vaadata ettevõtete/organisatsioonide rühma vastuseid siiski tervikuna kogu Lääne-Harju piirkonna kohta.

Küsimustik: küsimustiku (lisa 1) koostas Faktum & Ariko, konsulteerides ja kooskõlastades lõpliku variandi tellijaga. Elanikkonna ja ettevõtete/organisatsioonide

küsimustikud on põhiosas identsed, v.a. üks küsimus, mille kohta esitatakse kommentaar vastava küsimuse tulemuse ülevaate juures.

Hinnates küsimustiku sobivust küsitlusprotsessi läbiviimise ja saadud tulemuste seisukohalt, võib öelda, et selliseid probleeme, mis oleks kutsunud esile küsimusest arusaamise või vastamise loogika raskusi, ei ilmnenud. Samuti on meie hinnang, et kõik uuringu põhiküsimused (vastavalt uuringu eesmärgile) said oodatud vastused ning neid põhieesmärke kajastavaid küsimusi saab kasutada tulevastes uuringutes võrreldavate tulemuste saamiseks konkreetsete arvnäitajatena.

Samas tasub tulevastes analoogsetes uuringutes kaaluda, kuivõrd vajavad kordamist mõned sellised küsimused ja teemad, kus muutuste esinemine ei ole tõenäoline. Samuti võib tulevastes uuringutes kaaluda, kas seekordses uuringus kasutatud lahtiste vastustega küsimusi võiks muuta etteantud loeteluga küsimusteks, muutes seekordse uuringu levinumad vastusvariandid järgmises uuringus etteantud vastusvariantideks.

Valimi struktuur

		Elanikkond, n=300 (%)	Ettevõtted ja organisatsioonid, n=117 (%)*
Elukoht / Asukoht	Paldiski linn	23	10
	Keila vald	29	49
	Kernu vald	12	16
	Nissi vald	13	1
	Padise vald	12	15
	Vasalemma vald	12	9
Haridus	Põhiharidus või madalam	7	3
	Kesk- või keskeriharidus	59	41
	Kõrgharidus	34	56
Põhitegevus	Ettevõtja või iseendale tööandja	13	52
	Palgatöötaja	60	38
	Kodune või mittetöötav	6	-
	Õpilane/üliõpilane	2	-
	Pensionär	18	10
Leibkonna netosissetulek ühe leibkonna liikme kohta kuus	Kuni 399 € kuus	29	17
	400-799 € kuus	38	33
	800-1199 € kuus	14	22
	Üle 1200 € kuus	8	27
	Ei soovi avaldada	12	1
Alla 18-aastaseid lapsi leibkonnas	Jah	57	52
	Ei	43	48
Omandivorm	MTÜ/riigiasutus	-	32
	AS/OÜ	-	68

*Ettevõtete ja organisatsioonide puhul on asukoha tunnuses tegemist ettevõtte/asutuse asukohaga, muudes tunnustes küsimustikule vastaja tunnusega.

Kokkuvõte

Kokkuvõte on koostatud arvestades uuringu peamisi eesmärgi ning küsimustiku sisu.

Elanike peamine töötamise/õppimise koht: oma elukohaks olevas vallas/linnas töötab või õpib ca kolmandik küsitletuist, Paldiski linnas keskmisest veidi enam, Vasalemma vallas keskmisest vähem. Võttes arvesse vaid need, kes töötavad või õpivad, siis ligikaudu pooled sellest rühmast töötavad samas vallas/linnas. Paldiski linnas on see näitaja kõrgeim - 63%, Vasalemma vallas aga madalaim - 34%.

Juhul, kui töötatakse/õpitakse väljaspool oma elukohta, on see elanikkonna seas pooltel juhtudel ning ettevõtete/organisatsioonide esindajate seas 63%-l juhtudest Tallinnas.

Peamine vaba aja veetmise koht: enamiku vaba aja veetmine oma vallas/linnas on valdav – 93% küsitletud elanikkonnast veedab vaba aja oma koduvallas/linna ning see näitaja on ligikaudu samal tasemel kõigis piirkondades; ettevõtete/organisatsioonide esindajate seas veidi väiksem - 79%.

Peamine liikumisvahend: peamiseks liiklusvahendiks on nii elanikkonna kui ettevõtete/organisatsioonide esindajate jaoks sõiduauto, vastavalt 66% ja 88%. Buss on peamiseks liiklusvahendiks elanike seas 15%-le ja rong 11%-le. Sõiduauto olulisus peamise liiklusvahendina on madalaim Paldiskis (39%), kõrgeim Vasalemma vallas (86%).

Kohapõhine identiteet: oma valla/linna elanikuna tunneb end vägagi+üsna 67% piirkonna elanikest ning pigem mitte+üldse mitte 9% elanikest.

Lääne-Harjumaa elanikuna ei tunneta end 26% (41% tunnetab ja 33% on kahevahel) ning Loo-Eesti elanikuna ei tunneta end juba 37%. Viimase puhul on ka näha, et eitajate osakaal ületab nõustujate osakaalu.

Ettevõtete/organisatsioonide esindajate rühmas on vaadeldud kohapõhised identiteedid madalamad. Vaadeldud valdade lõikes ei ole identiteedi tunnetuses olulist erinevust.

Huvitatus piirkonnas toimuvast: Lääne-Harju piirkonnas toimuvast on väga huvitatud 35% elanikkonnast ja 50% ettevõtete-organisatsioonide esindajaist. Näeme, et kui kohapõhine identiteet ja seotus piirkonnaga on ettevõtete/organisatsioonide esindajate seas mõnevõrra madalam kui elanikkonna seas, siis huvitatus piirkonnas toimuvast on kõrgem. Piirkonniti on huvitatus keskmisest kõrgem Padise vallas, Vasalemma vallas ja Paldiski linnas, madal aga Nissi vallas.

Osalemine vabaühenduste tegevuses: vabaühenduste tegevuses osaleb 22% elanikkonna rühma vastajatest ja 28% küsitletud ettevõtete/organisatsioonide esindajatest. Piirkonniti väga suuri erinevusi vabaühenduste tegevuses osalemises ei ole.

Üldine rahulolu piirkonnaga (kas Lääne-Harju piirkonnas on hea elada/tegutseda?):

Kui elanikkonna vastus on suhteliselt selge – “jah, üldiselt küll” vastab 65% ning “jah, väga hea” 23%, siis ettevõtete/organisatsioonide esindajate vastustes on “jah, üldiselt küll” vastuste osa 53% ning “raske öelda” vastuste osa 37%. Eitavalt vastas 7% ja „väga hea“ vaid 3%.

Rahulolu toodete, teenuste ja koostööga piirkonnas: vaadeldud valdkondadest saavad parima hinnangu lasteaiad/lastehoid, avalik kord ja turvalisus, haridus ning esmatarbekaupade kättesaadavus ja tase. Kõik neli on esiplaanil nii elanikkonna kui ettevõtete/organisatsioonide esindajate hinnanguis, kuigi veidi teises järjestuses.

Keskmise hinde järgi, mille arutamisel on välja jäetud „raske öelda“ vastanud, on nelja parema valdkonna loetelu sama. Halvima hinnangu saavad aga vaba aja veetmise võimalused (eriti noorte vaba aja veetmise võimalused), kergliiklusteede valdkond, ettevõtete/organisatsioonide esindajate silmis ka piirkonnasisene ühistransport.

Võttes arvesse keskmisest selgelt madalamad hinnangud, võib piirkonna probleemid omavalitsuste kaupa rühmitada järgmiselt:

- Paldiski linn – avalik kord ja turvalisus;
- Kernu vald – esmatarbekaupade kättesaadavus, piirkonnasisene ühistransport, organisatsioonide koostöö, sotsiaalteenused, piirkonna arendamine ja turundus;
- Nissi vald – sportimisvõimalused, piirkonna tuntus külastuskeskkonnana, kohalike teenuste kättesaadavus, kergliiklusteed;
- Vasalemma vald – kohaliku toidu kättesaadavus, kohalike teenuste kättesaadavus;
- Padise vald – Noorte vaba aja veetmise võimalused;
- Keila valla elanike hinnanguis spetsiifiliselt madalaid tulemusi üheski valdkonnas ei ole. Suhteliselt madalamalt hinnatakse Keila vallas piirkonna organisatsioonide koostööd ning täiskasvanute vaba aja veetmise võimalusi.

Prioriteetsed valdkonnad piirkonna arendamiseks: nii elanikkonna kui ettevõtete/organisatsioonide esindajate hinnangul oleks kolmeks peamiseks arendamist vajavaks valdkonnaks:

1. transpordiühendused;
2. lapsed ja noored (haridus; vaba aeg jms);
3. vaba aja veetmise võimalused üldisemalt.

Suhteliselt palju nimetatakse aga ka tervishoidu ja arstiabi (eriti elanikkond), infrastruktuuri ja eraldi kergliiklusteid.

Piirkonna eripära: siin on võetud kokku nii elanikkonna kui ettevõtete/organisatsioonide esindajate vastused. Kokkuvõttes tuuakse selgelt eristavana välja 3 eripära:

1. looduslikud objektid (meri, rand, järv, juga, karjäär);
2. ilus/puhas loodus;
3. ajalugu ja ajaloolised hooned.

Teadlikkus Lääne-Harku Koostöökogu tegevusest ja LEADER programmist: teadlikkus Lääne-Harju Koostöökogu tegevusest on kokkuvõttes madal. 88% elanikkonnast ja 70% ettevõtete/organisatsioonide esindajaist ei oska öelda, millega LHKK tegeleb. Need, kes midagi oskavad öelda, nimetavad peamiselt projektide rahastamist ja toetusi.

Hinnang Lääne-Harju Koostöökogu tegevusele nende seas, kes midagi Lääne-Harju Koostöökogu tegevusest teavad, on pigem positiivne, kuid siiski ebalev. Selget kasu Lääne-Harju Koostöökogu tegevusest nimetab 20% antud rühmast.

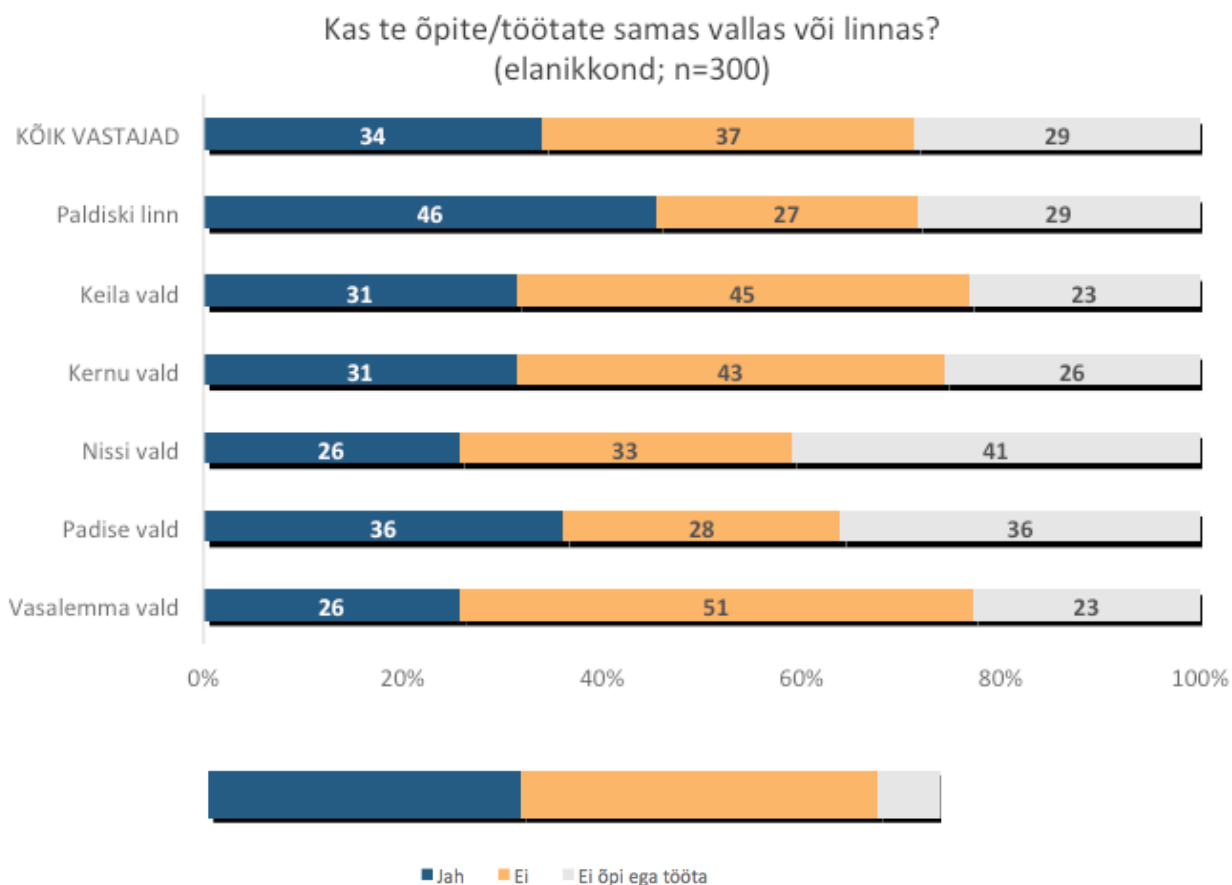
Ka LEADER programmi kohta on teadlikkus suhteliselt madal. Midagi pole selle kohta kuulnud 64% elanikkonnast ja 32% ettevõtete/organisatsioonide esindajaist. Hästi on kursis vastavalt 6% ja 21%. Ülejäänud (29% ja 46%) vastavad, et midagi on kuulnud. Tõlgendamise ruum on vastuses „midagi olen kuulnud“

Ülevaade tulemustest

1. Seotus oma valla või linnaga

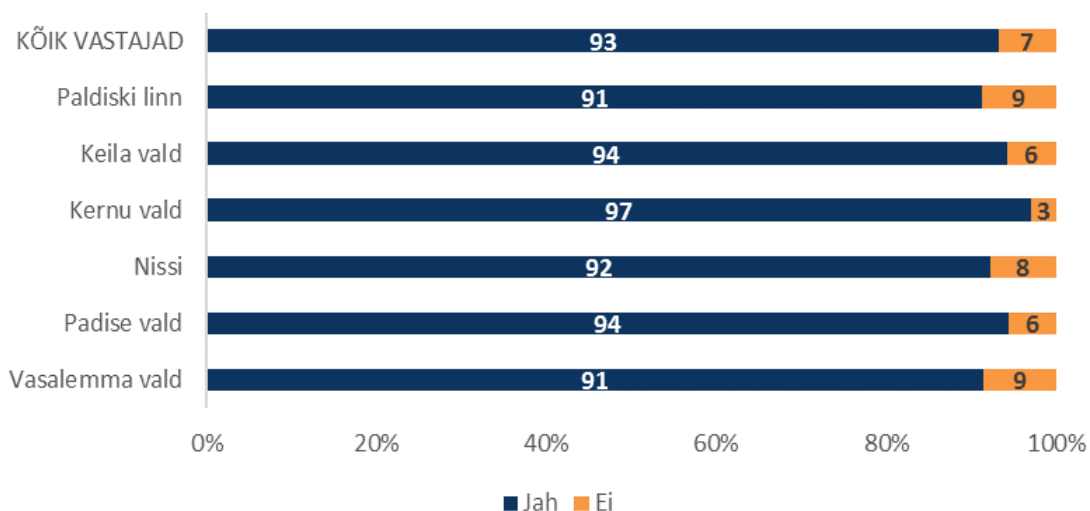
Seotus oma valla või linnaga puudutab eelkõige elanikkonda.

Oma elukohaks olevas vallas või linnas töötab või õpib ca kolmandik küsitletuist, Paldiski linnas keskmisest veidi enam, Vasalemma vallas keskmisest vähem. Võttes aga arvesse vaid need, kes töötavad või õpivad, siis ligikaudu pooled töötavad või õpivad samas vallas/linnas, kus elavad. Paldiski linnas on see näitaja kõrgeim - 63%, Vasalemma vallas aga madalaim - 34%.

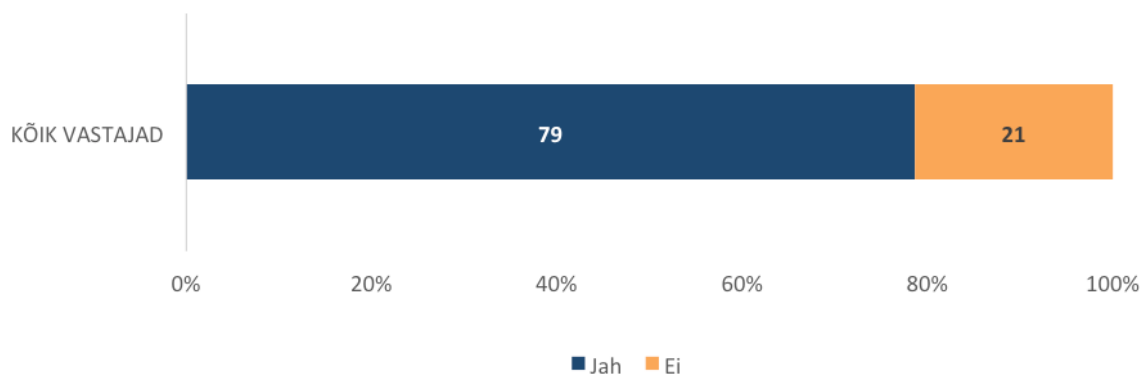


Enamiku vaba aja veetmine oma vallas/linnas on aga valdav – 93% küsitletud elanikkonnast veedab suurema osa ajast oma koduvallas/linnas ning see näitaja on ligikaudu samal tasemel kõigis piirkondades. Ettevõtete/organisatsioonide esindajate seas on see suhe veidi väiksem - 79%.

Kas Te veedate enamiku oma vabast ajast samas vallas/linnas?
(elanikkond; n=300)

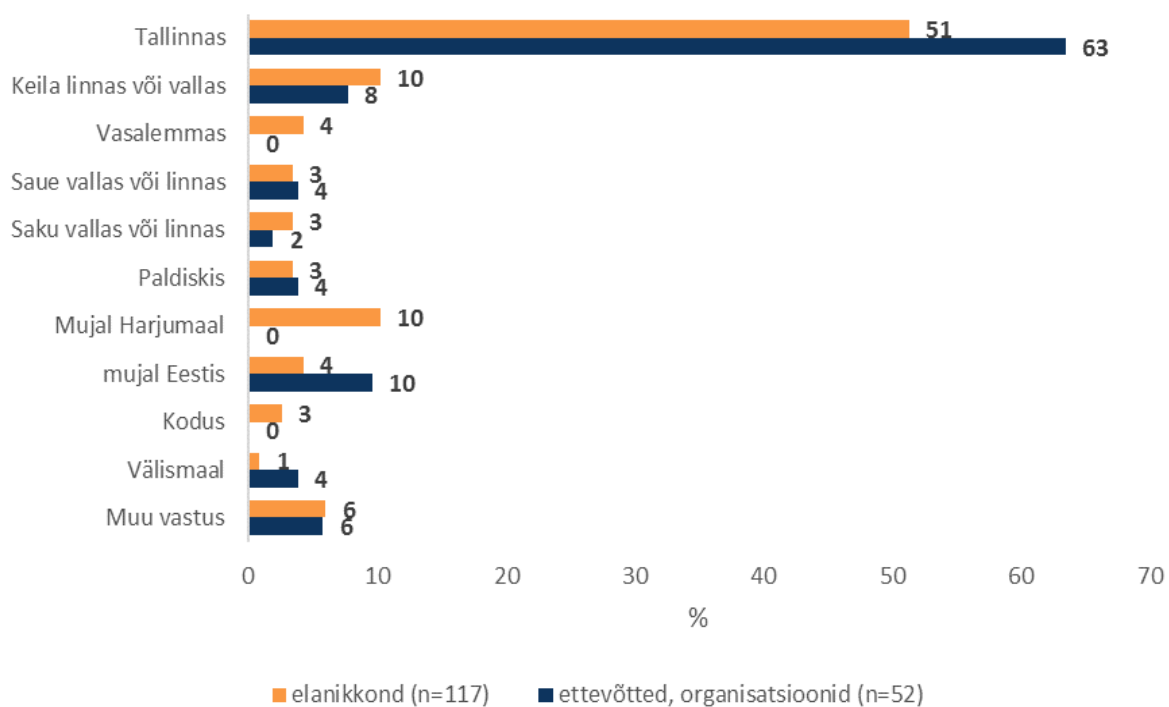


Kas Te veedate enamiku oma vabast ajast samas vallas/linnas?
(ettevõtted, organisatsioonid; n=117)



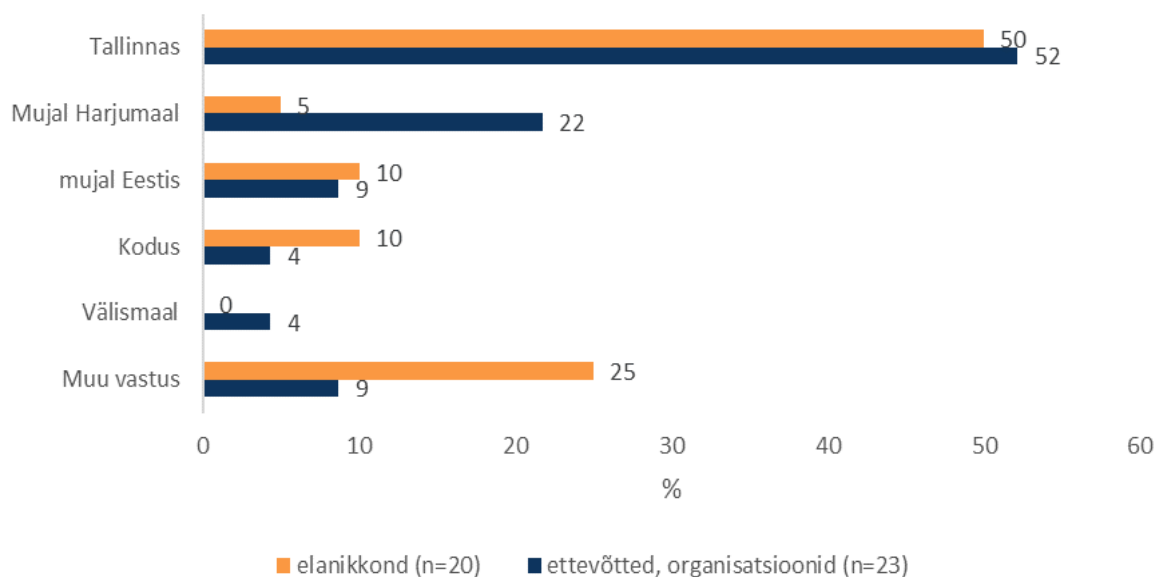
Juhul kui töötatakse/õpitakse väljaspool oma elukohta, on selleks asukohaks elanikkonna seas pooltel juhtudel Tallinn, ettevõtete/organisatsioonide esindajate seas 63%-l juhtudest Tallinn. Muud piirkonnad jaotuvad suhteliselt ühtlaselt.

Kus te peamiselt töötate/õpite?
(vastajad, kes ei õpi/tööta peamiselt samas vallas või linnas)

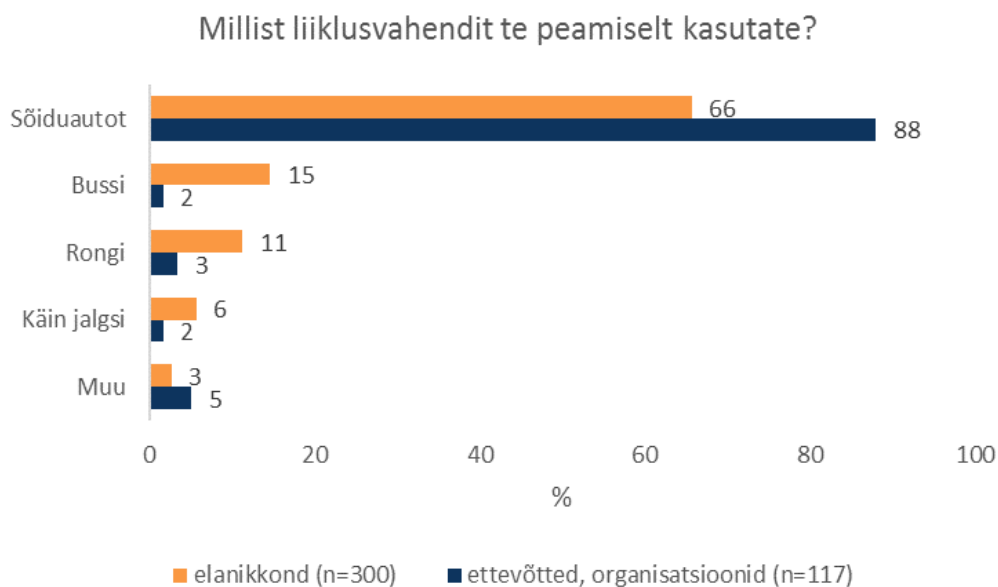


Neid, kes veedavad enamiku vabast ajast väljaspool elukohta, oli küll vähe, kuid neilgi juhtudel on asukohaks peamiselt Tallinn.

Kus te veedate peamiselt oma vaba aja?
(vastajad, kes ei veeda oma vaba aega peamiselt samas vallas/linnas)

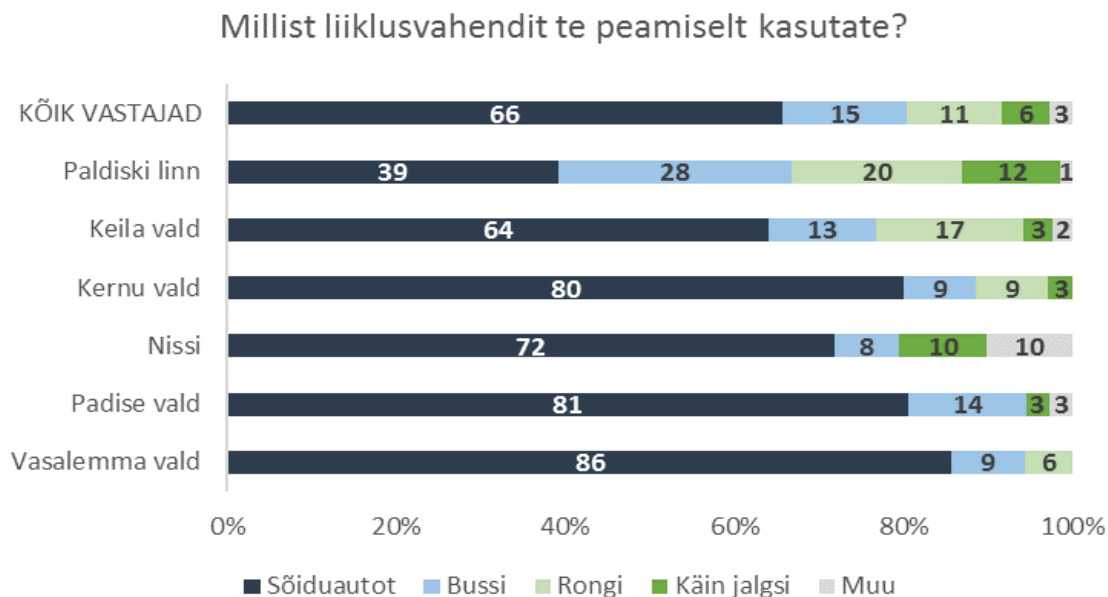


Peamiseks liiklusvahendiks on nii elanikkonna kui ettevõtete/organisatsioonide esindajate jaoks sõiduauto, vastavalt 66% ja 88%. Buss on peamiseks liiklusvahendiks elanike seas 15%-le ja rong 11%-le.



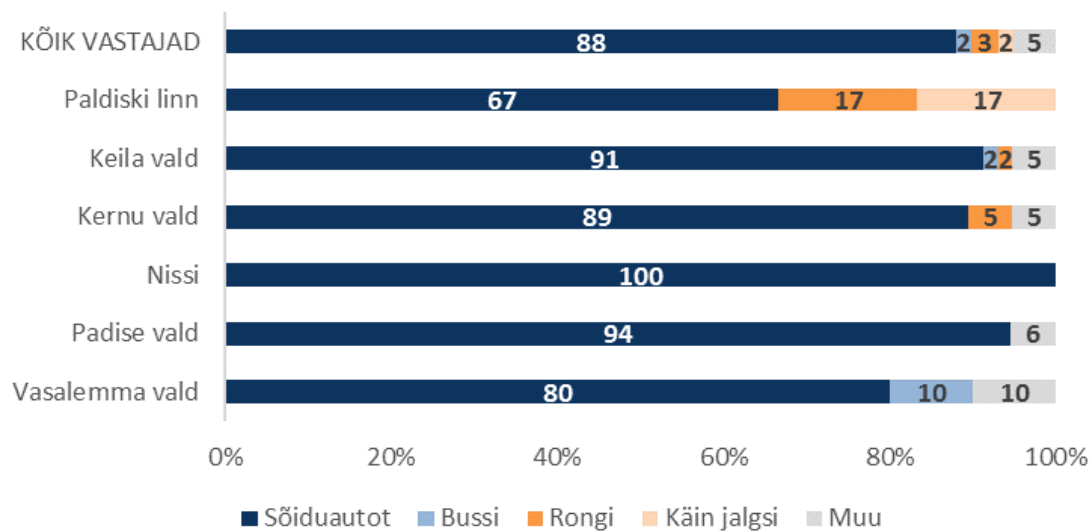
Sõiduauto olulisus peamise liiklusvahendina on madalaim Paldiskis (39%), kõrgeim Vasalemma vallas (86%).

Elanikkond (n=300)



Ettevõtete/organisatsioonide esindajad (n=117)

Millist liiklusvahendit te peamiselt kasutate?



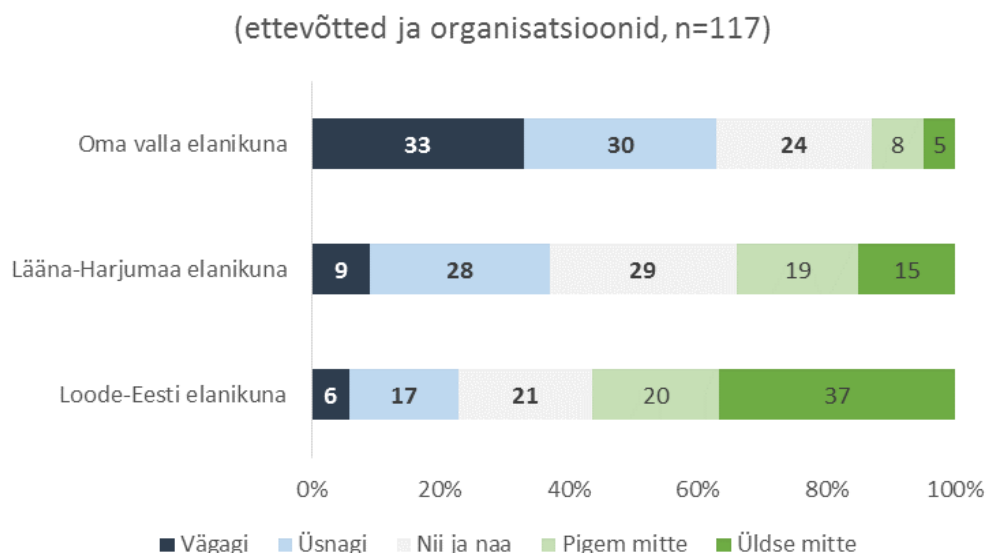
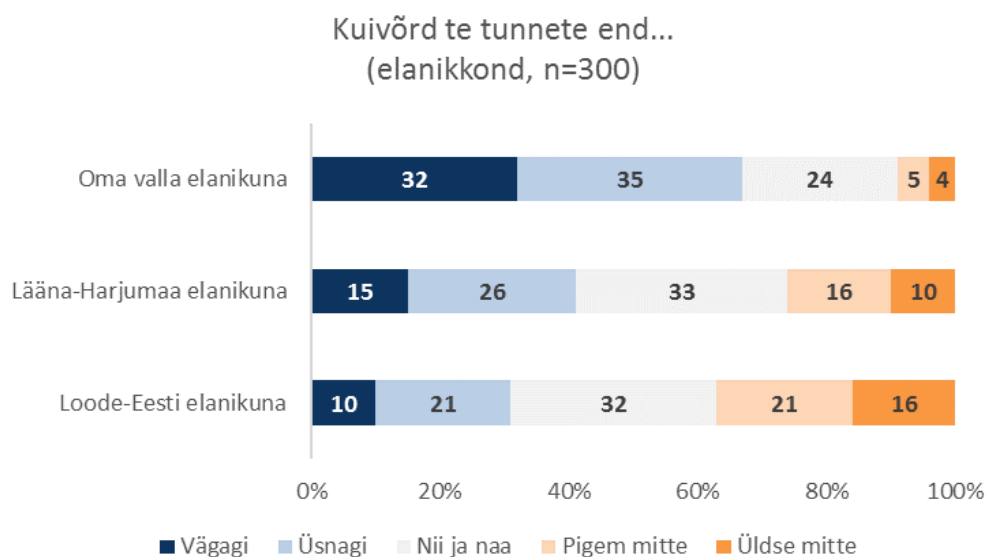
**Siin ja edaspidi tuleb arvestada, et Nissi vallast oli üks vastaja*

2. Kohapõhine identiteet

Oma valla/linna elanikuna tunneb end vägagi+üsnagi 67% piirkonna elanikest ning pigem mitte+üldse mitte 9% elanikest.

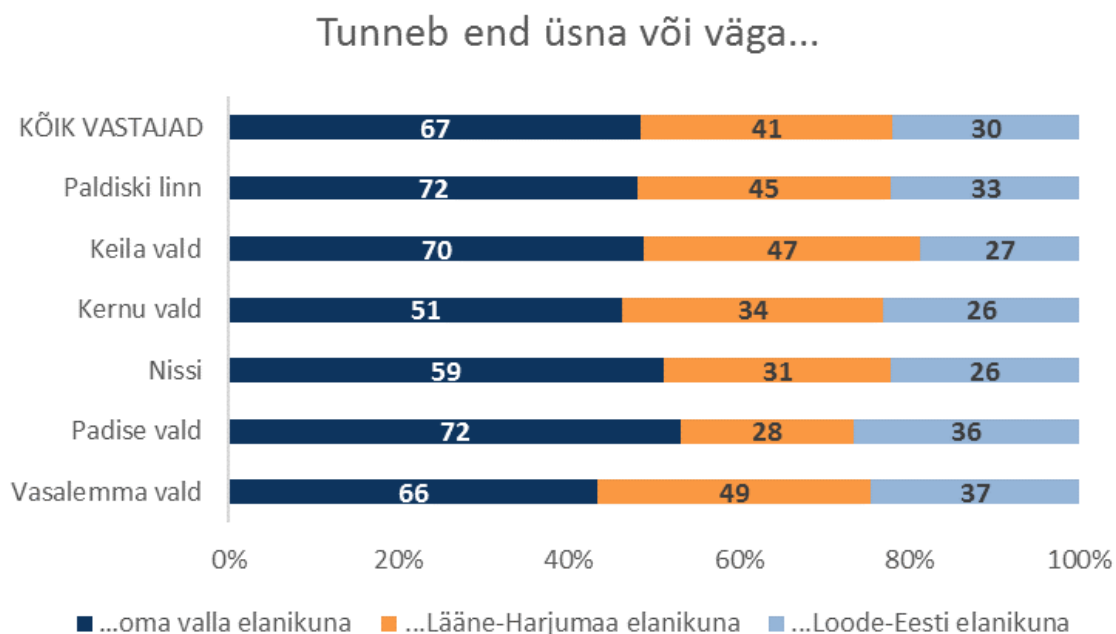
Lääne-Harjumaa elanikuna ei tunneta end 26% (41% tunnetab ja 33% on kahevahel) ning Loode-Eesti elanikuna ei tunneta end juba 37%. Viimase puhul on ka näha, et eitajate osakaal ületab nõustujate osakaalu.

Ettevõtete/organisatsioonide esindajate rühmas on vaadeldud kohapõhised identiteedid madalamad.

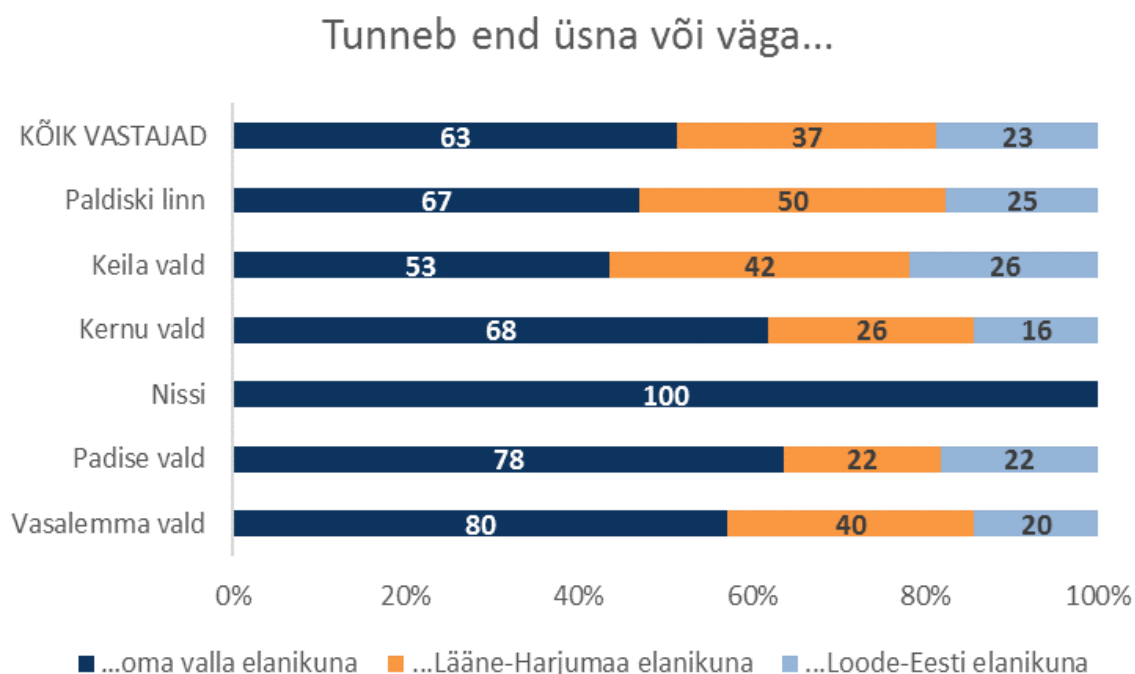


Vaadeldud valdade lõikes ei ole identiteedi tunnetuses olulist erinevust.

Elanikkond (n=300)



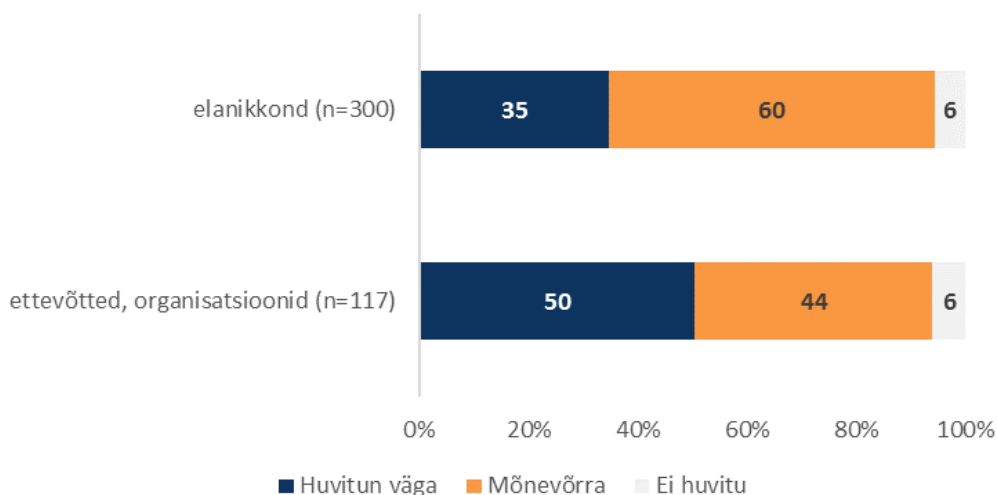
Ettevõtete/organisatsioonide esindajad (n=117)



3. Huvitatus piirkonnas toimuvast

Lääne-Harju piirkonnas toimuvast on väga huvitatud 35% elanikkonnast ja 50% ettevõtete/organisatsioonide esindajaist. Siin näeme, et kui kohapõhine identiteet ja seotus piirkonnaga on ettevõtete/organisatsioonide esindajate seas mõnevõrra madalam kui elanikkonna seas, siis huvitatus piirkonnas toimuvast on kõrgem. Ilmselt on ettevõtete/organisatsioonide esindajate jaoks juba tööalaselt olulisem olla enam kursis ja huvitatud kohapeal toimuvast.

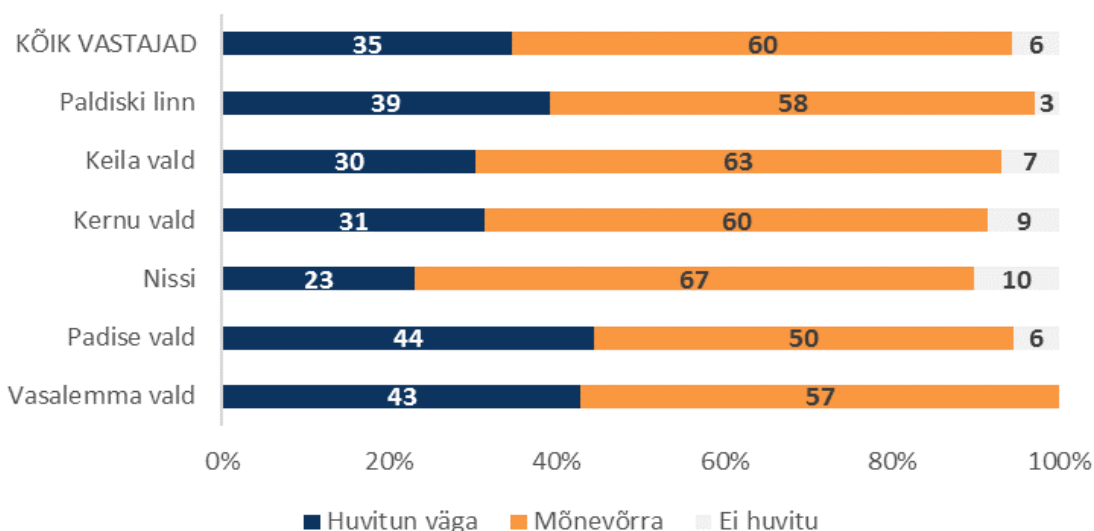
Mil määral te huvitate Lääne-Harju piirkonnas toimuvast?



Piirkonniti on huvitatus keskmisest kõrgem Padise vallas, Vasalemma vallas ja Paldiski linnas, keskmisest madalam aga Nissi vallas.

Elanikkond (n=300)

Mil määral te huvitate Lääne-Harju piirkonnas toimuvast?



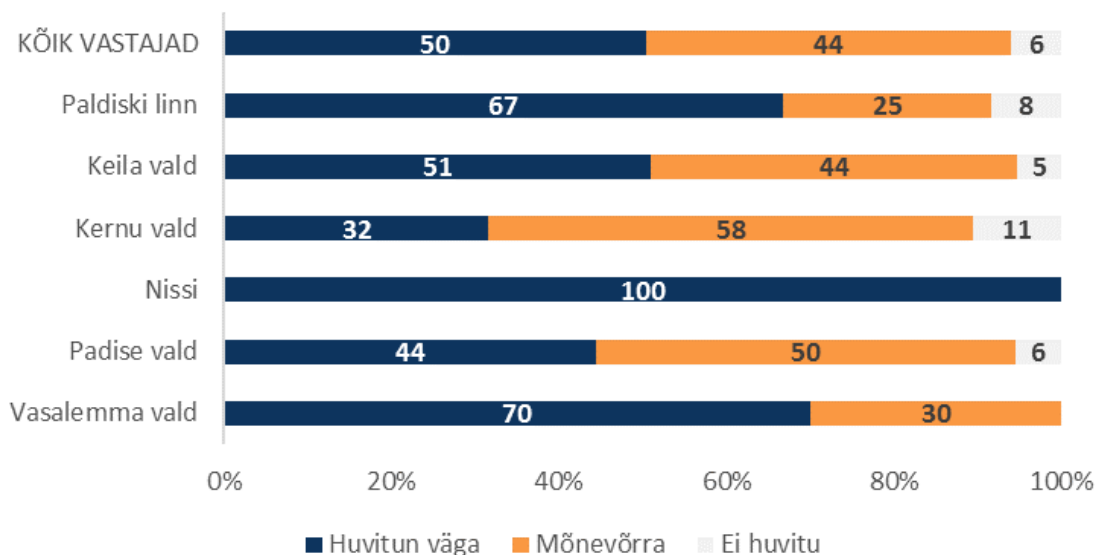
Miks ei huvitu? (n=17)

Ei ole aega (nimetati 2 korral), pole piisavalt huvi (1 korral), Tallinn on ligidal (1 korral), huvitun Haapsalust, sest suvila on seal (1 korral), kogu elu käib kuskil mujal (1 korral), ei ole suhtleja (1

korral), ei usalda (1 korral), ei tunne piirkonda (1 korral), ei ole tunnet, et sõltuks vallast (1 korral), ei oska öelda (3 korral) jne.

Ettevõtted ja organisatsioonid (n=117)

Mil määral te huvitute Lääne-Harju piirkonnas toimuvast?



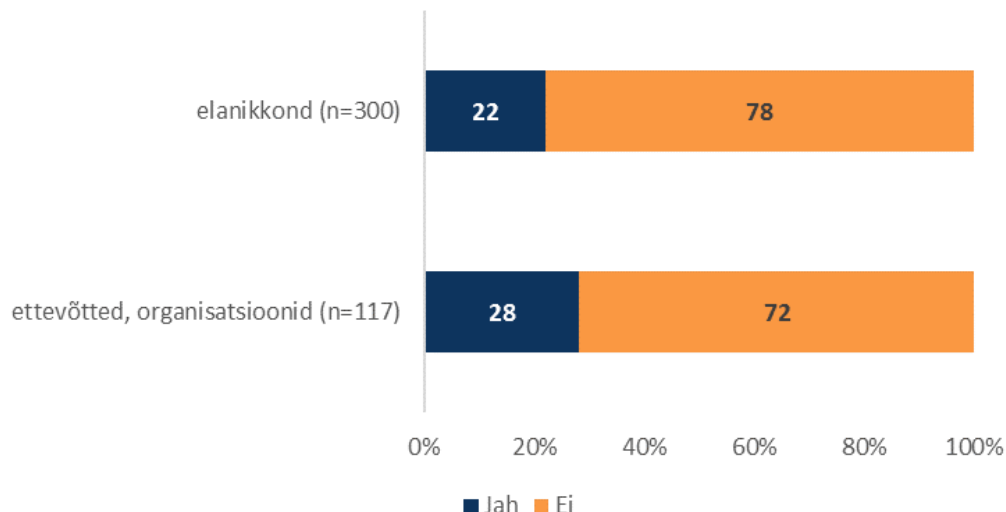
Miks ei huvitu? (n=7)

Puudub info toimuvast (nim. 1 korral), midagi niikuinii ei tehta (1 korral), jääb kaugeks (1 korral), kui euroraha ei anta, ei toimu ka midagi (1 korral), piirkonnas ei toetata kultuuri piisavalt (1 korral), toimuv on teoreetiline, praktiliselt on inimesed üksteisele võõrad (1 korral) jne.

4. Osalemine vabaühenduste tegevuses

Vabaühenduste tegevuses osaleb 22% küsitletud elanikkonnast ja 28% küsitletud ettevõtete/organisatsioonide esindajatest.

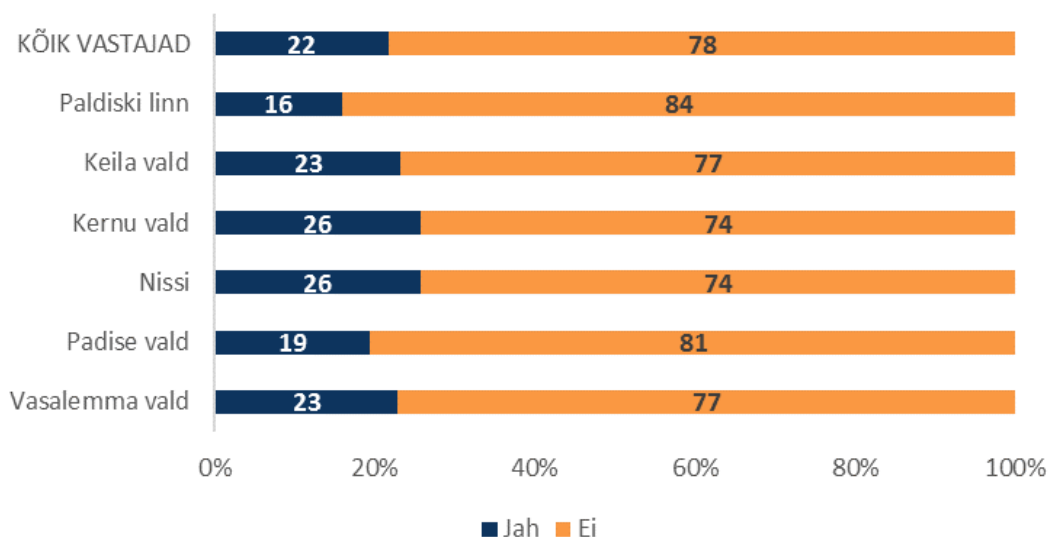
Kas te osalete kohalike vabaühenduste tegevuses?



Piirkonniti väga suuri erinevusi vabaühenduste tegevuses osalemises ei ole, mõnevõrra vähem vaid Paldiskis.

Elanikkond (n=300)

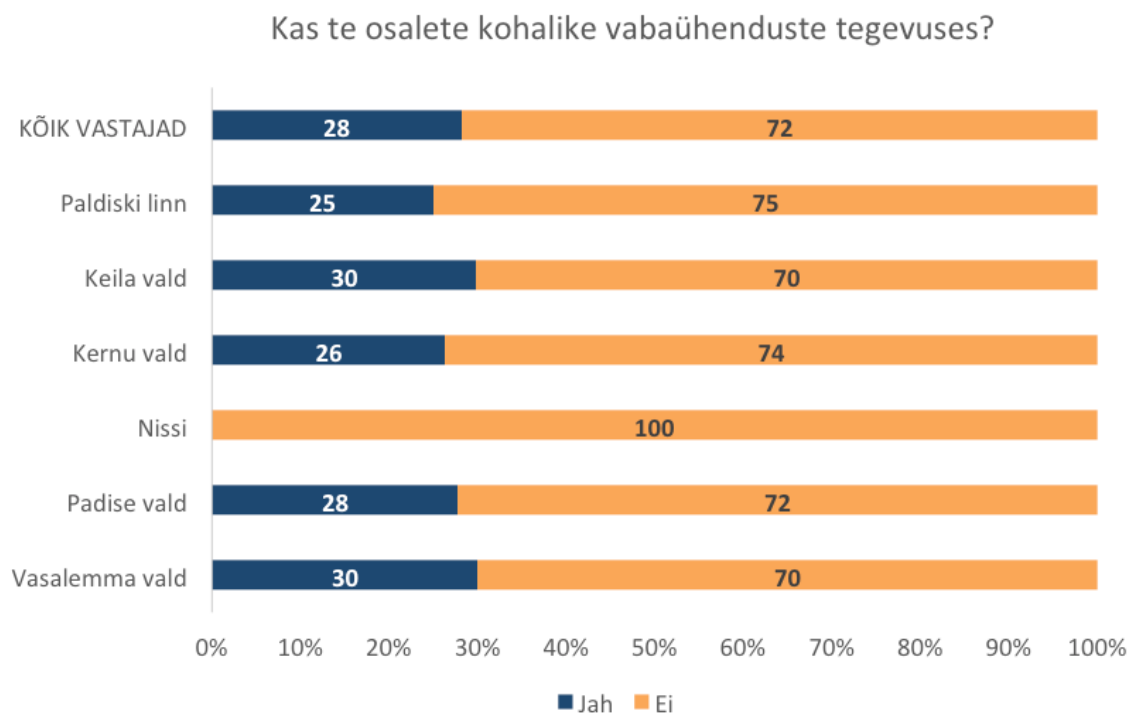
Kas te osalete kohalike vabaühenduste tegevuses?



Millistes vabaühendustes? (n=65)

Talgud, heakorralised üritused (nim. 8 korral), lastega seonduv (6 korral), laulukoor (4 korral), laudad (2 korral), Ohtu külaselts (2 korral), muud külaseltsid (5 korral), Nissi naisselts (2 korral), spordi- ja muud üritused (8 korral), noortekeskus (1 korral), pensionäride ühendus (1 korral), Pritsimeeste Selts (1 korral), naabrivalve (1 korral) jne.

Ettevõtted ja organisatsioonid (n=117)



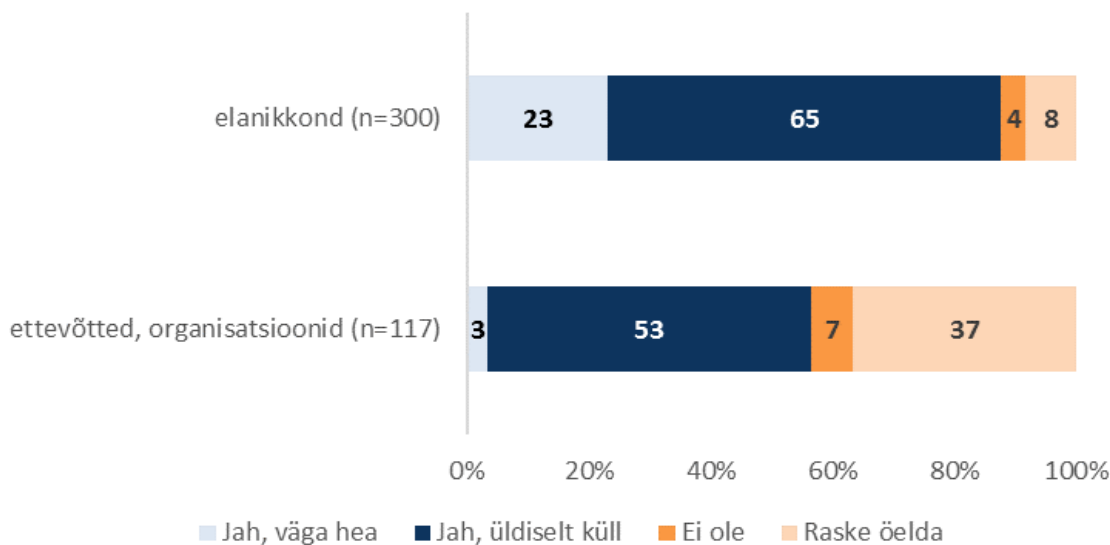
Millistes vabaühendustes? (n=26)

Pae Külaselts (nim. 2 korral), muud külaseltsid (7 korral), Padise Jahimeeste Selts (2 korral), MTÜ Ruila Mõis (2 korral), EEKB Liidu kogudus (1 korral), Vasalemma Hariduse Edendamise Selts (1 korral), Lohusalu Päästeselts (1 korral), MTÜ Lahepere Kultuuriselts (1 korral), MTÜ Vasalemma Aedlinna Selts (1 korral) jne.

5. Üldine rahulolu piirkonnaga

See on teema, kus küsimuse sõnastus erines – elanikkonna käest küsiti „...*hea elada*“, ettevõtete/organisatsioonide käest „...*hea tegutseda*“. See on ilmselt ka vastuste struktuuri mõjutanud aspekt. Kui elanikkonna vastus on suhteliselt selge – jah, üldiselt küll (65%) ning jah, väga hea (23%), siis ettevõtete/organisatsioonide esindajate vastustes on jah, üldiselt küll vastuste osa 53% ning raske öelda vastuste osa 37%. Eitavalt vastas 7% ja „väga hea“ vaid 3%. Ettevõtete/organisatsioonide vastuste struktuur viitab, et majandustegevuse mõttes ei ole piirkond nii atraktiivne kui elukohana.

Kas Lääne-Harju piirkonnas on hea elada/tegutseda?



Elukoha lõikes ei ole elanikkonna vastused põhimõtteliselt erinevad. Vaid Vasalemma vallas ollakse kahtlevamad – “väga hea” hinnanguid on keskmisest vähem ja “raske öelda” vastuseid keskmisest enam.

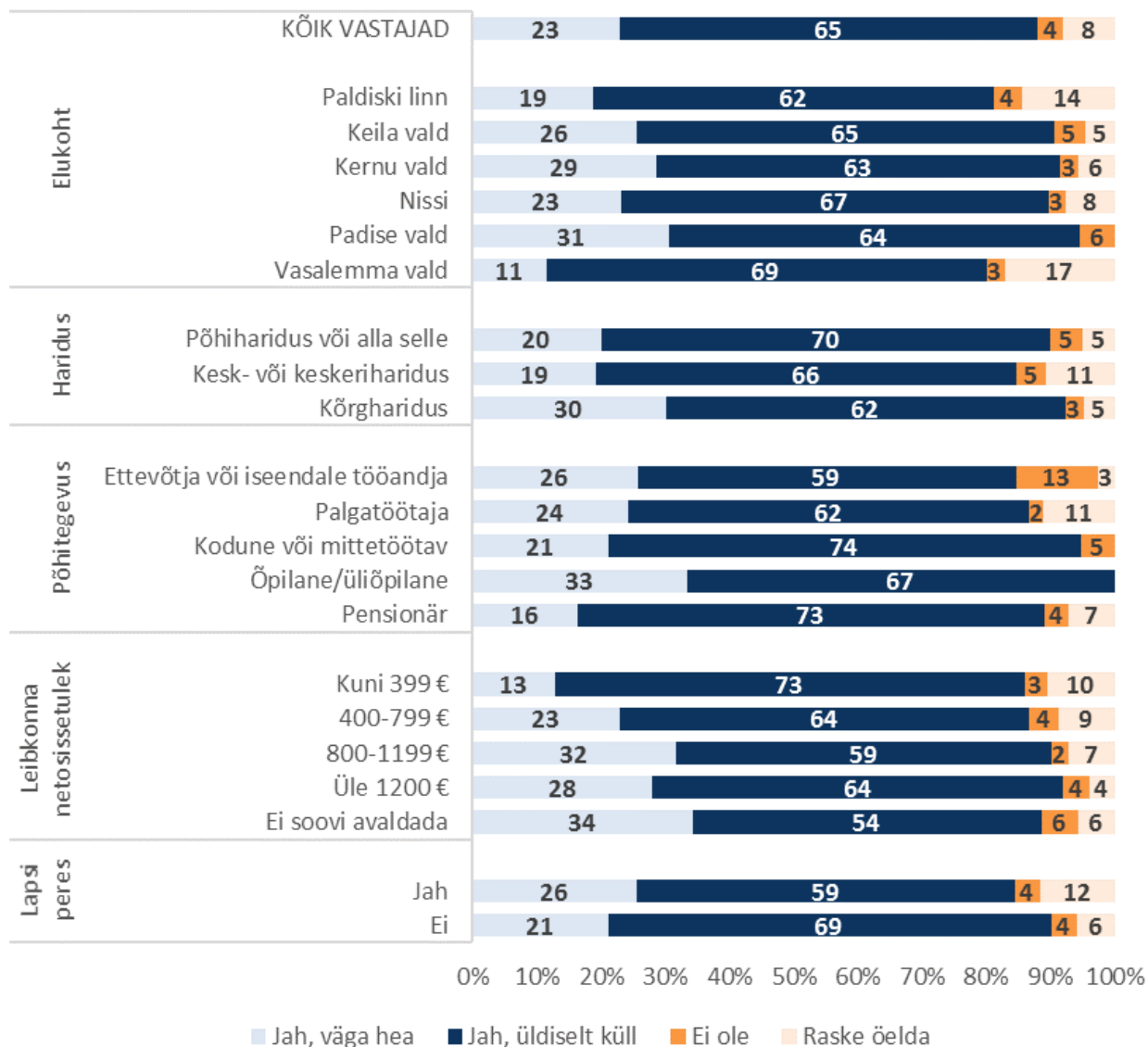
Märkimisväärseid erinevusi pole ka hariduse, põhitegevuse, sissetulekute ja peres laste olemasolu tunnuse lõikes, vaid madalama sissetulekuga rühmades on "väga hea" hinnanguid keskmisest vähem.

Ka ettevõtete/organisatsioonide esindajate vastuste profiil on tegevuskoha lõikes üldjoontes lähedane.

Tulemused kõigi nimetatud tunnuste lõikes esitatakse järgneval leheküljel.

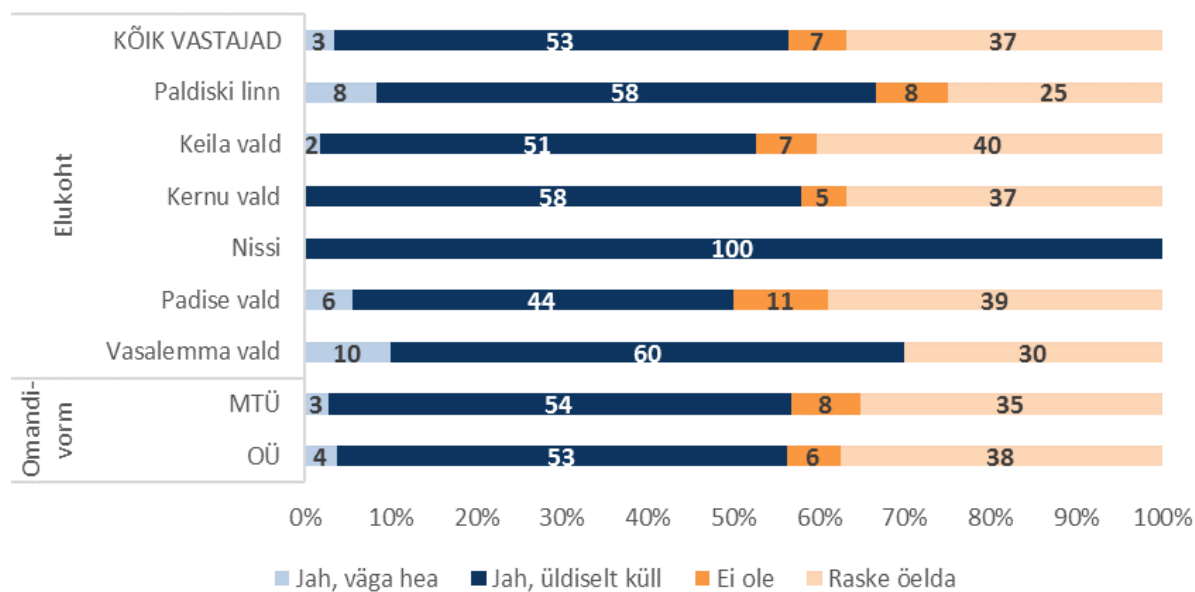
Elanikkond (n=300)

Kas Lääne-Harju piirkonnas on hea elada?



Ettevõtted ja organisatsioonid (n=117)

Kas Lääne-Harju piirkonnas on hea tegutseda?



6. Rahulolu toodete, teenuste ja koostööga piirkonnas

Edasi käsitleti uuringus elu-olu valdkondi, mille taset Lääne-Harju piirkonnas pidid vastajad hindama.

Hindamisel kasutatud skaala oli järgmine.

Väga halb 1	Pigem halb 2	Hea 4	Väga hea 5	EI OSKA ÕELDA 6
----------------	-----------------	----------	---------------	--------------------

Seega jäeti ära vahepealne, mitte kummalegi poole kalduv vastus ning selle asemel oli võimalik kasutada varianti EI OSKA ÕELDA.

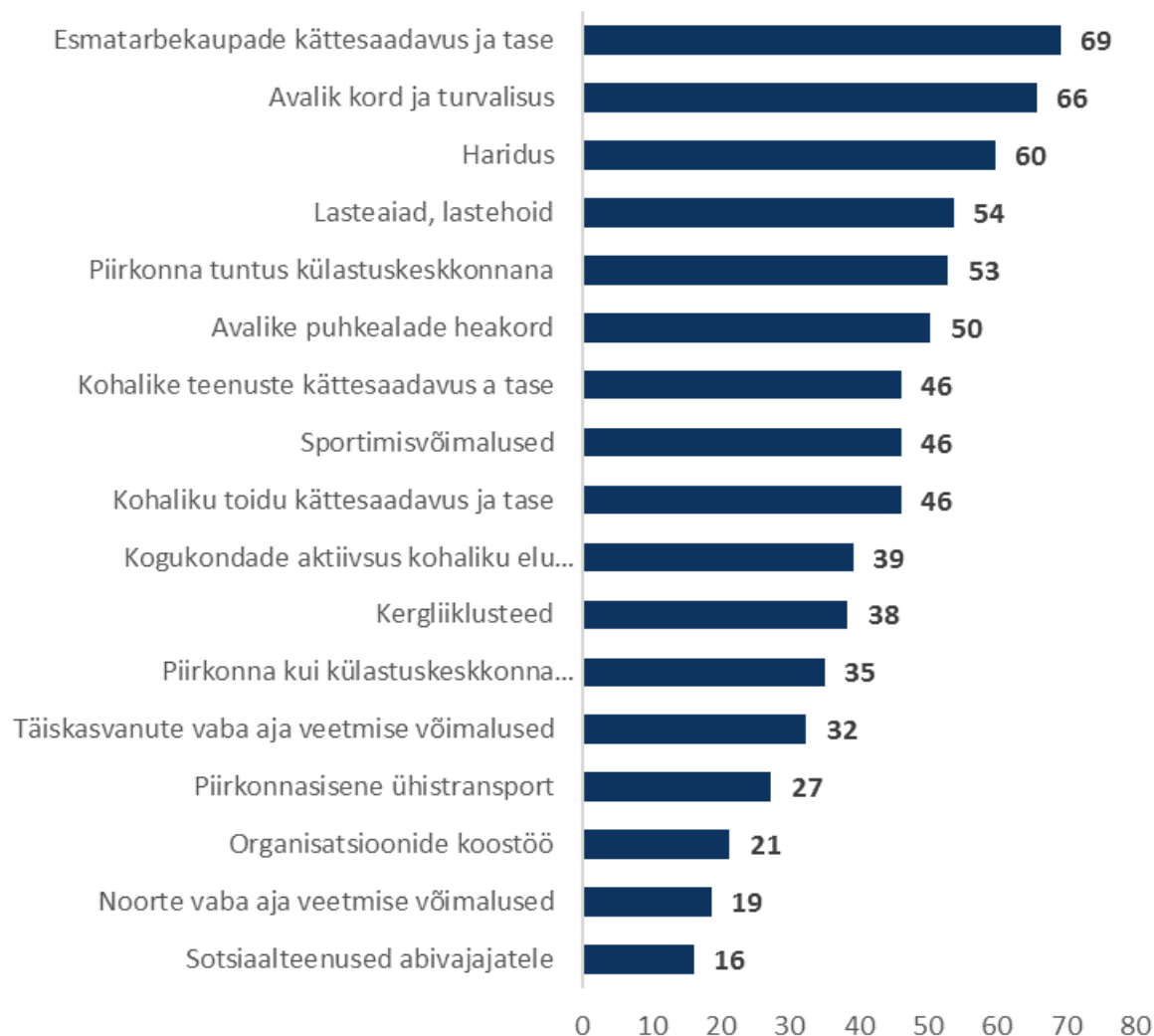
Järgneval diagrammil on välja toodud nende vastajate osa, kes andsid hinnatavatele valdkondadele „hea” + „väga hea” hinnangu.

Vaadeldud valdkondadest saavad parima hinnangu **lasteaiad/lastehoid, avalik kord ja turvalisus, haridus** ning **esmatarbekaupade kättesaadavus ja tase**. Kõik 4 on esiplaanil nii elanikkonna kui ettevõtete/organisatsioonide esindajate hinnanguis, kuigi veidi teises järjestuses.



Vastajad, kes andsid valdkonnale hinnangu „hea” või „väga hea” (%)

ettevõtted ja organisatsioonid (n=117)



Vastajad, kes andsid valdkonnale hinnangu „hea“ või „väga hea“ (%)

Keskmise hinde järgi, mille arvutamisel on välja jäetud „raske öelda“ vastanud ning skaala teisendatud pallidele 1-2-3-4, on nelja parema valdkonna loetelu on sama, halvima hinnangu saavad aga vaba aja veetmise võimalused (eriti noortele). Elanikkonna hinnangul on probleemiks ka kergliiklusteede valdkond.

elanikkond (n=300)



Ettevõtete/organisatsioonide esindajate silmis on probleemiks ka piirkonnasisene ühistransport.

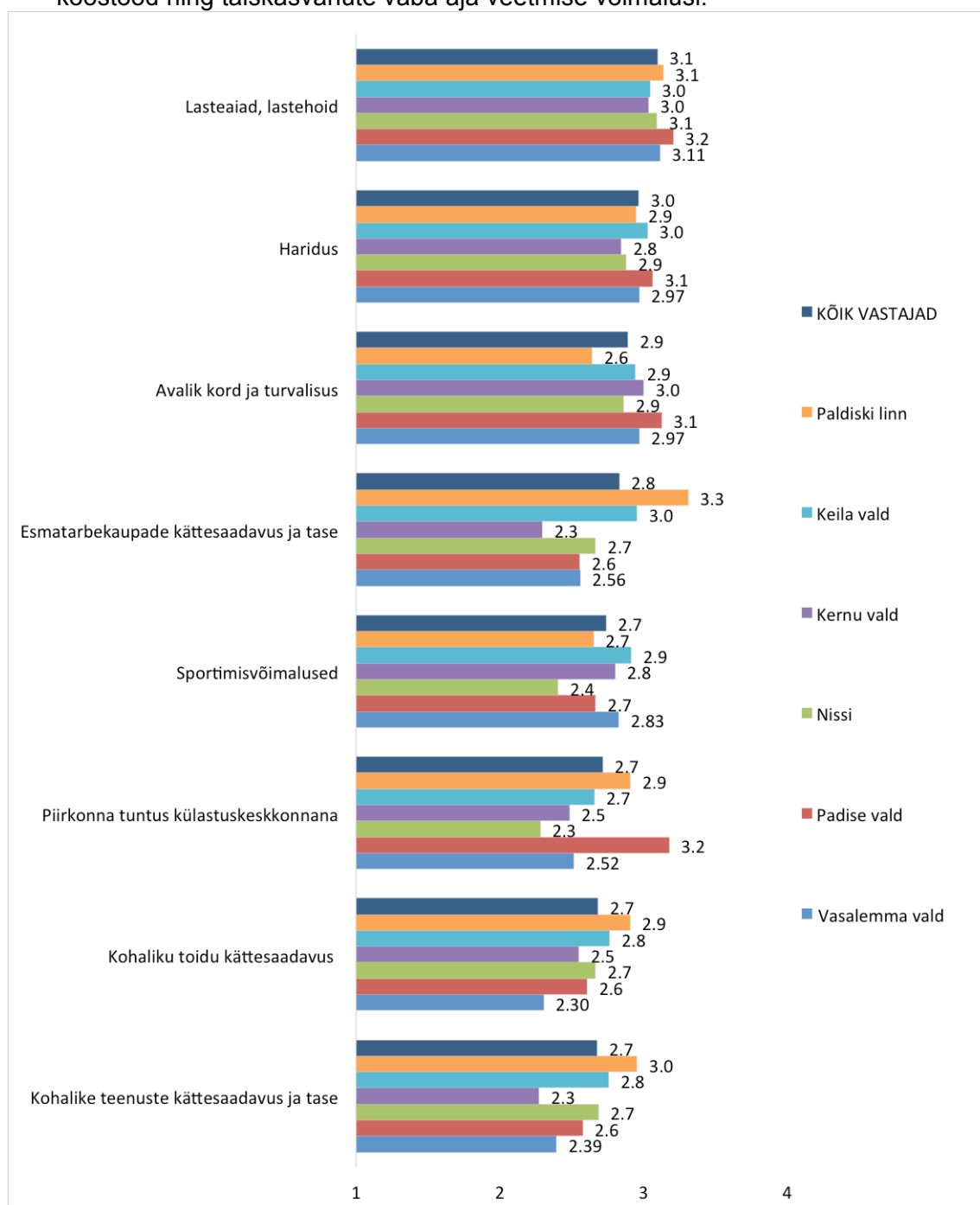
ettevõtted ja organisatsioonid (n=117)

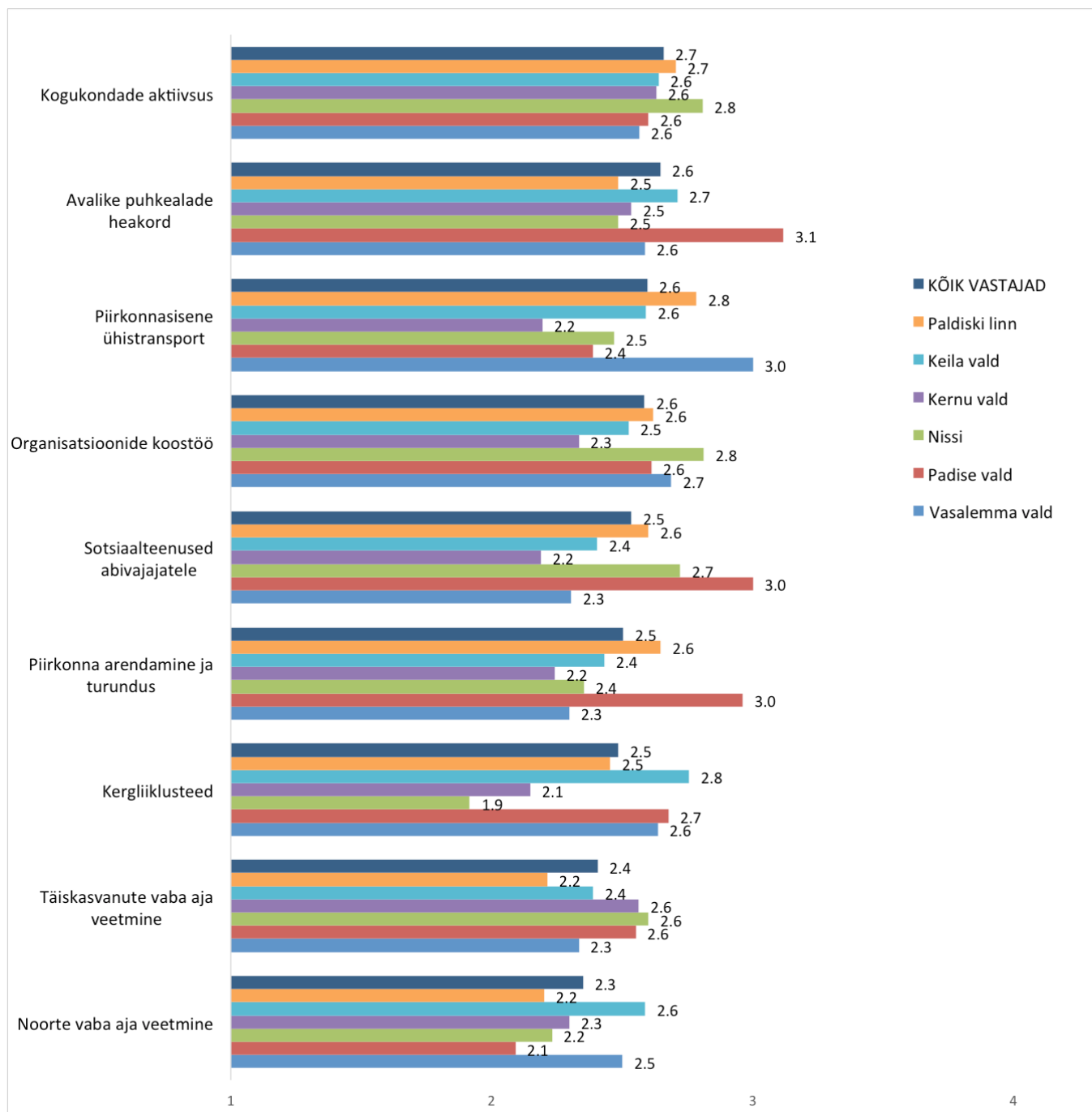


Hinnangud piirkondade lõikes:

Tuues välja hinnatud valdkondade keskmisest selgelt madalamad tulemused, võib öelda, et piirkondade lõikes peetakse probleemideks järgmisi valdkondi:

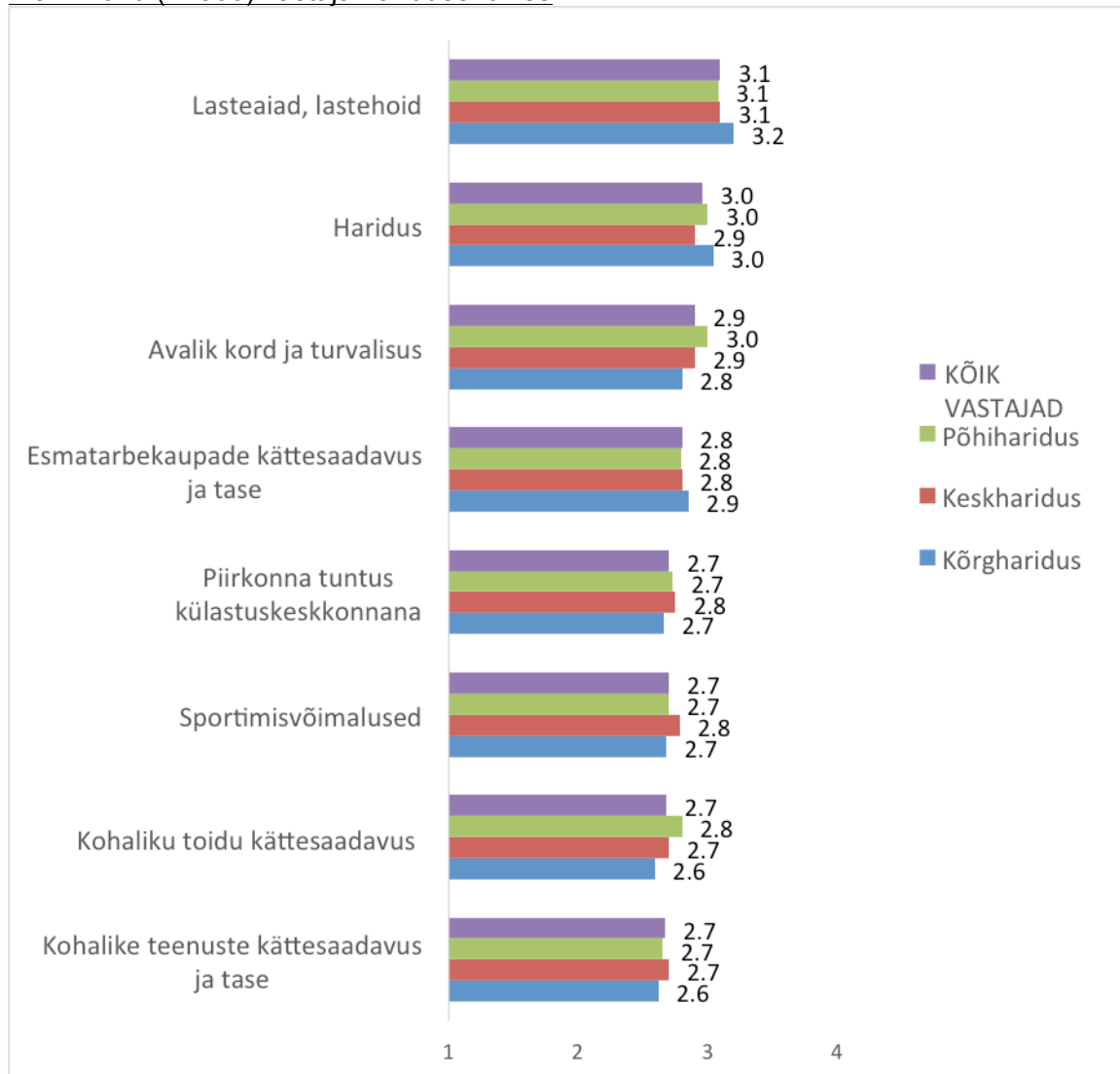
- **Paldiski linn** – avalik kord ja turvalisus;
- **Kernu vald** – esmatarbekaupade kättesaadavus, piirkonnasisene ühistransport, organisatsioonide koostöö, sotsiaalteenused, piirkonna arendamine ja turundus;
- **Nissi vald** – sportimisvõimalused, piirkonna tuntus külastuskeskkonnana, kohalike teenuste kättesaadavus, kergliiklusteed;
- **Vasalemma vald** – kohaliku toidu kättesaadavus, kohalike teenuste kättesaadavus;
- **Padise vald** – noorte vaba aja veetmise võimalused;
- **Keila valla** elanike hinnanguis spetsiifiliselt madalaid tulemusi üheski valdkonnas ei ole, suhteliselt madalamalt hinnatakse Keila vallas piirkonna organisatsioonide koostööd ning täiskasvanute vaba aja veetmise võimalusi.

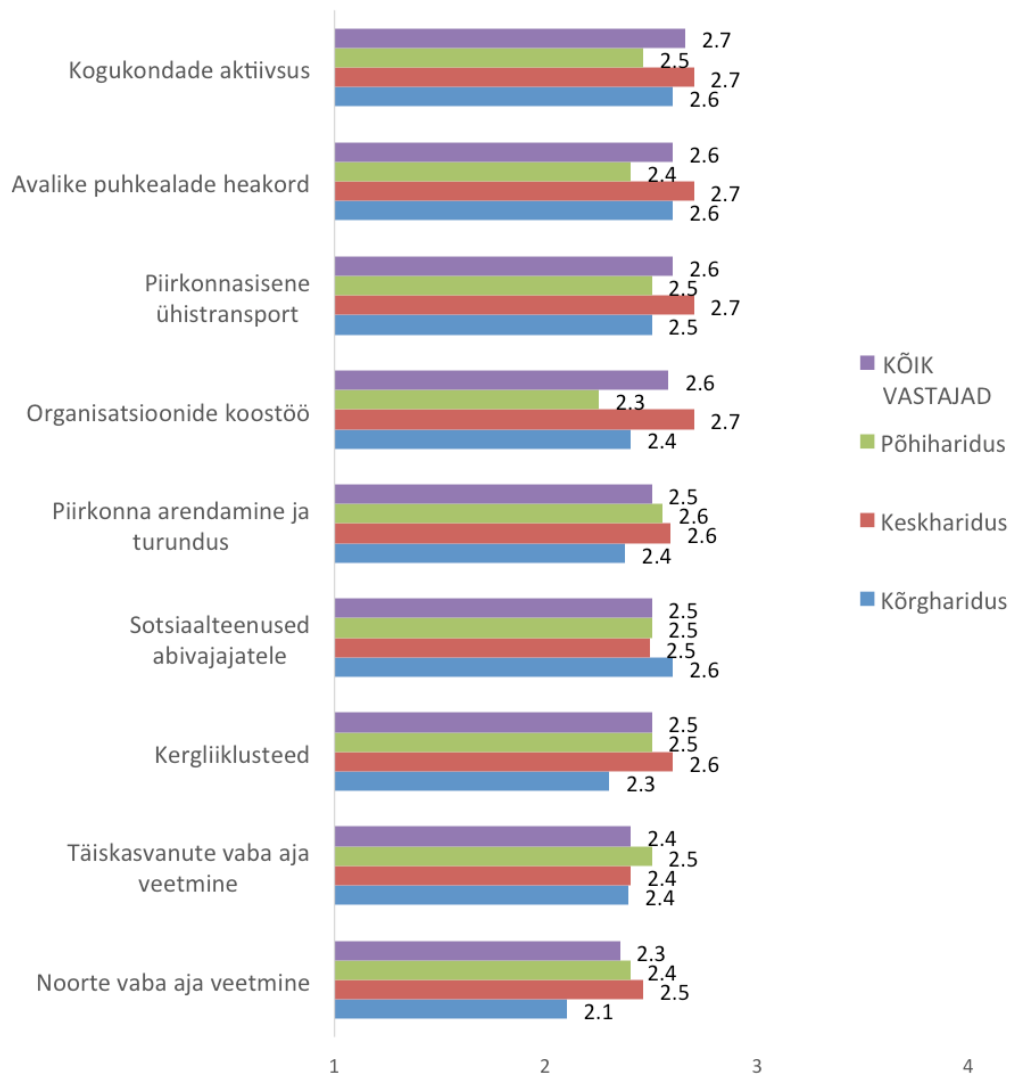




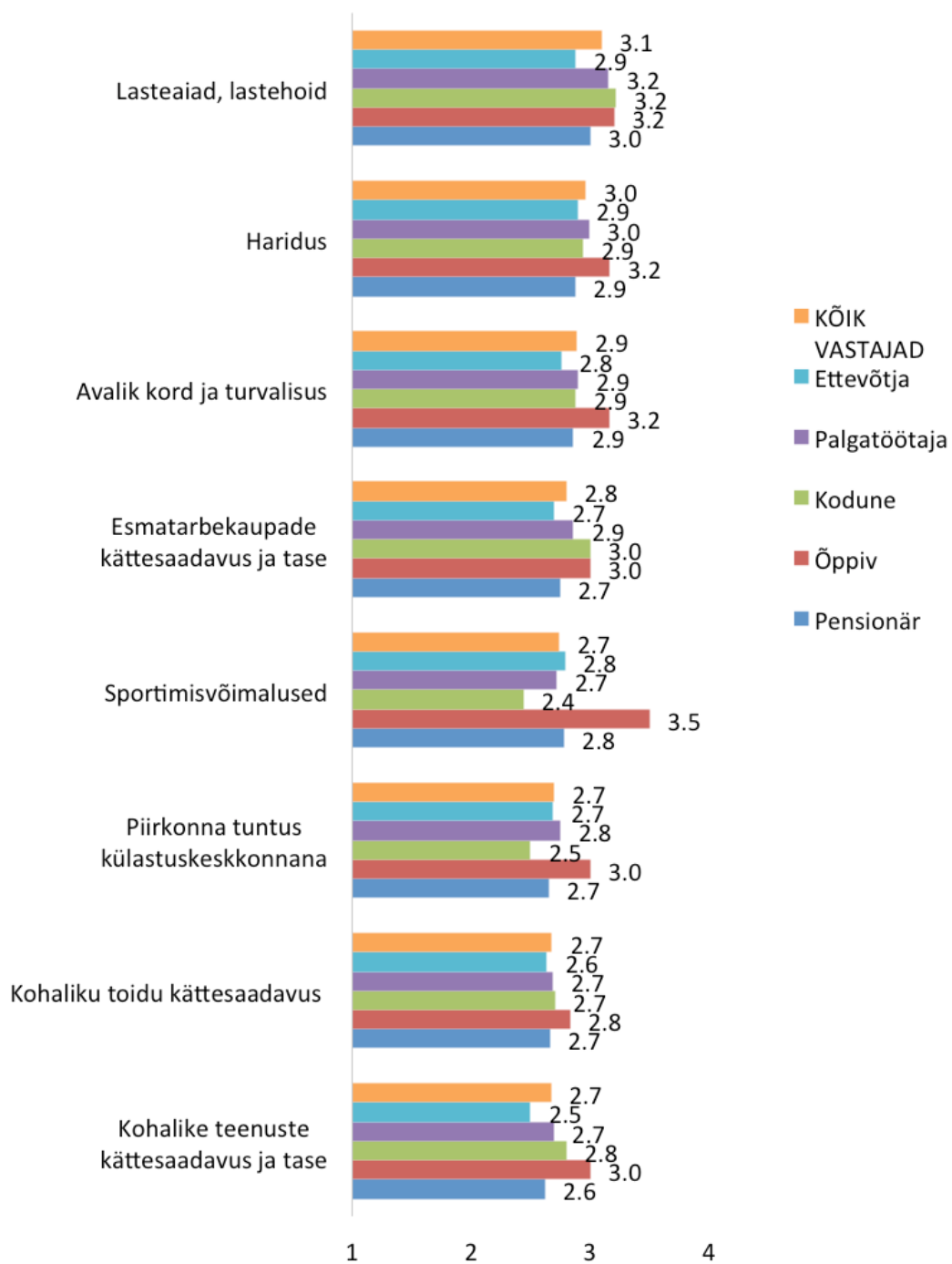
Mõningaid hinnangute erinevusi on näha ka hariduse lõikes, põhitegevusala lõikes (õppurite hinnangud on üldiselt kõrgemad, kuid neid oli valimis vähe), sissetulekurühmade lõikes (madalama sissetulekuga vastajad on kriitilisemad) ja laste omamise tunnuses (kuigi siin ei ole hinnangute erinevused märkimisväärsed).

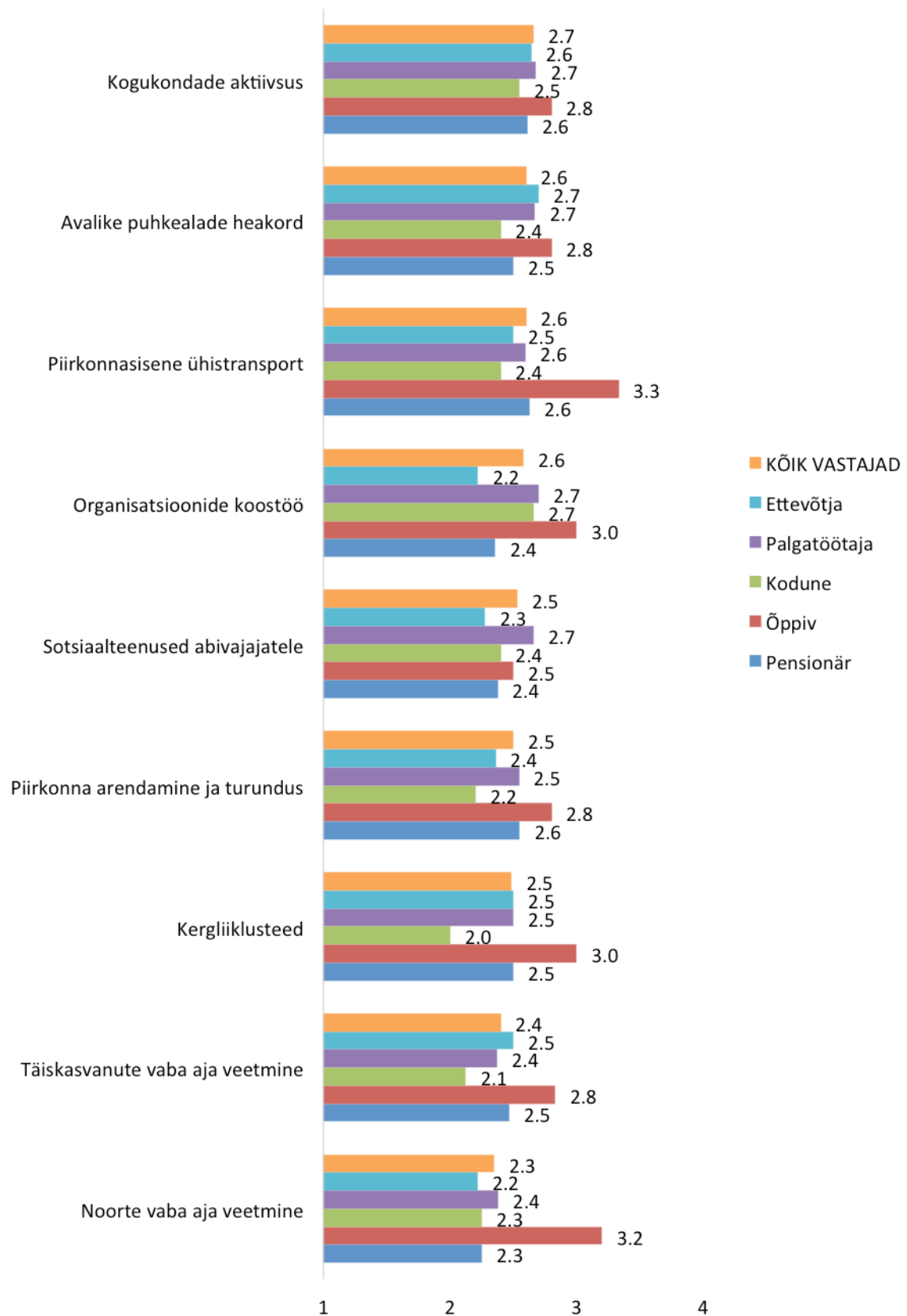
Elanikkond (n=300) vastaja hariduse lõikes



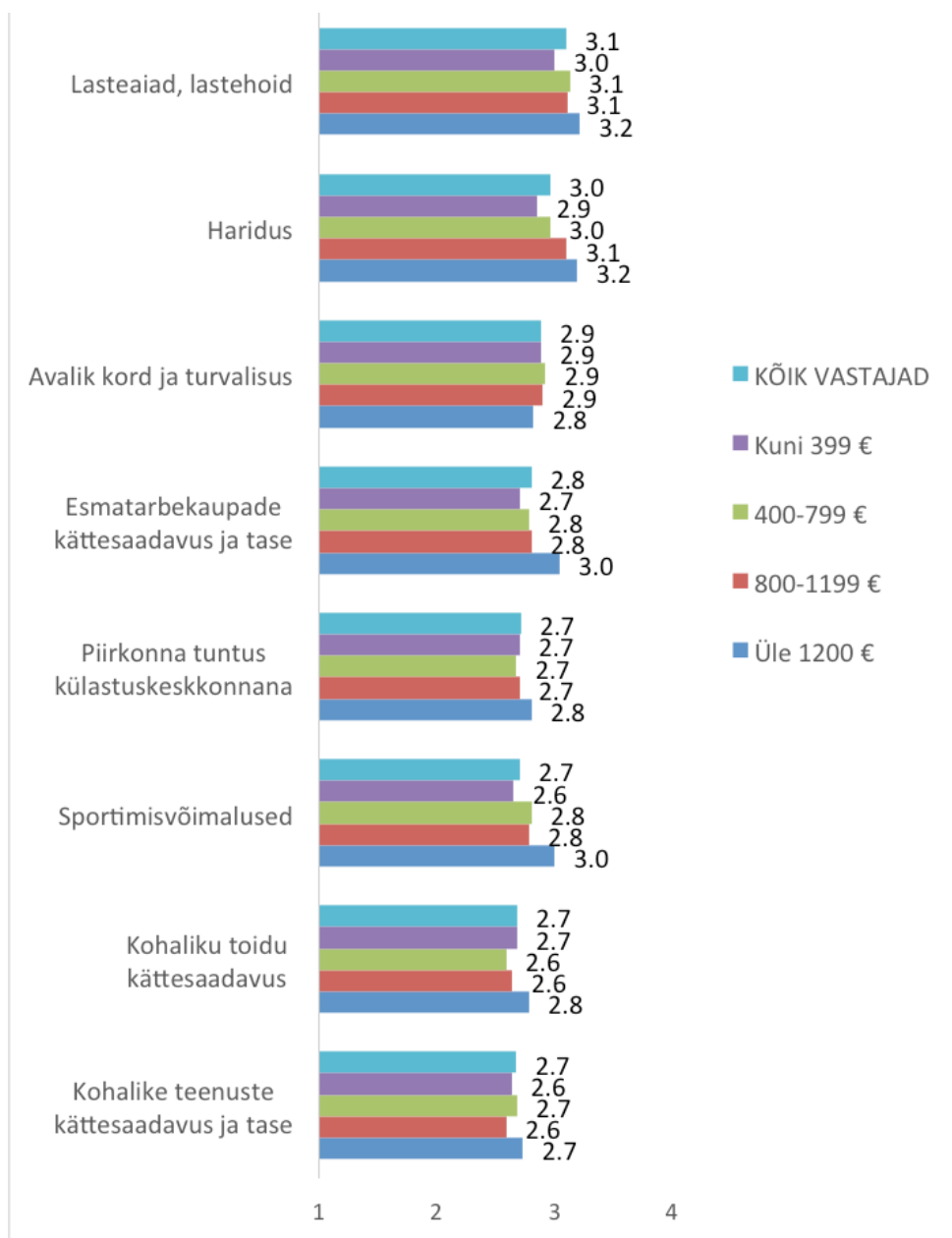


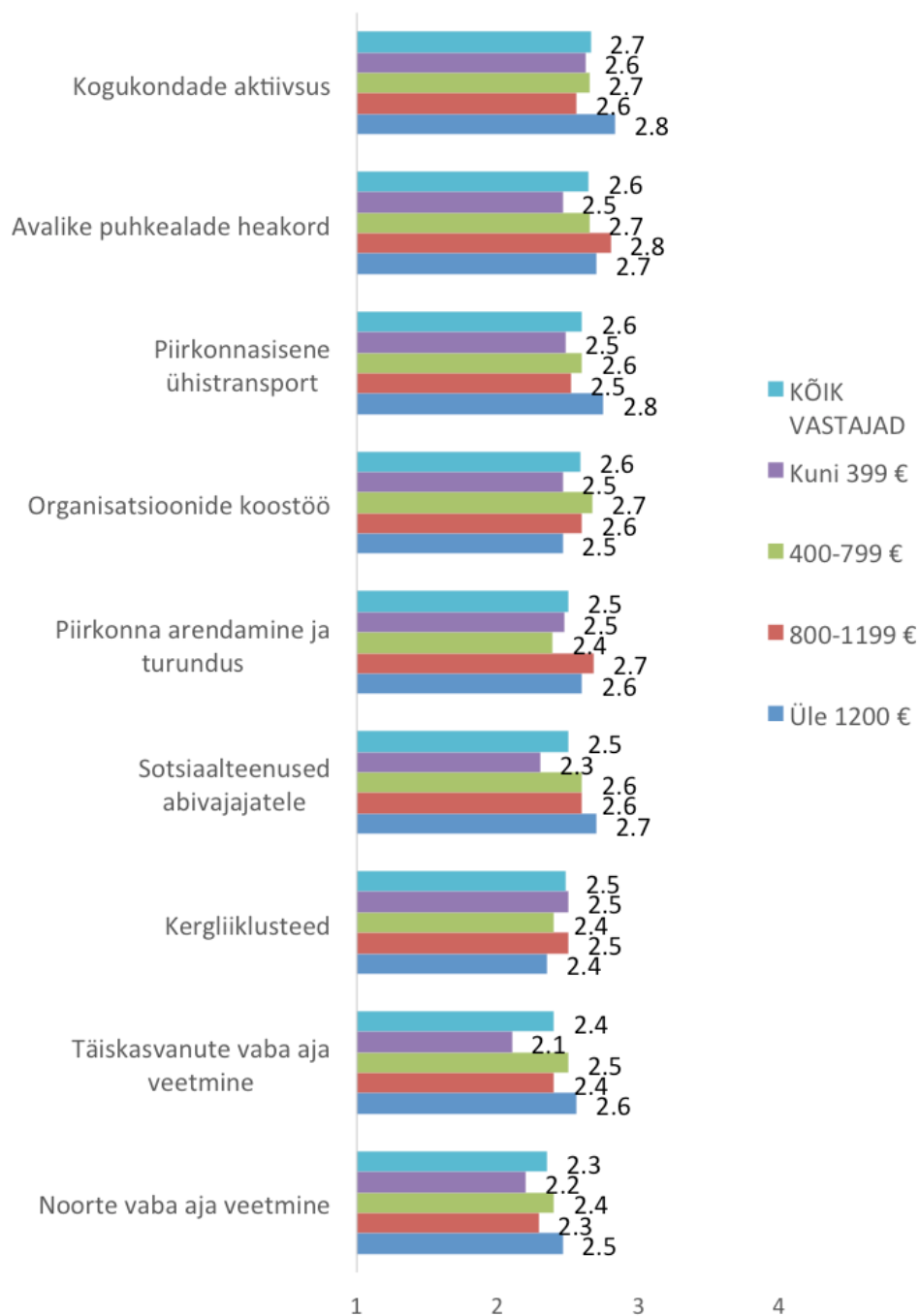
Elanikkond (n=300) vastaja tegevusala lõikes:



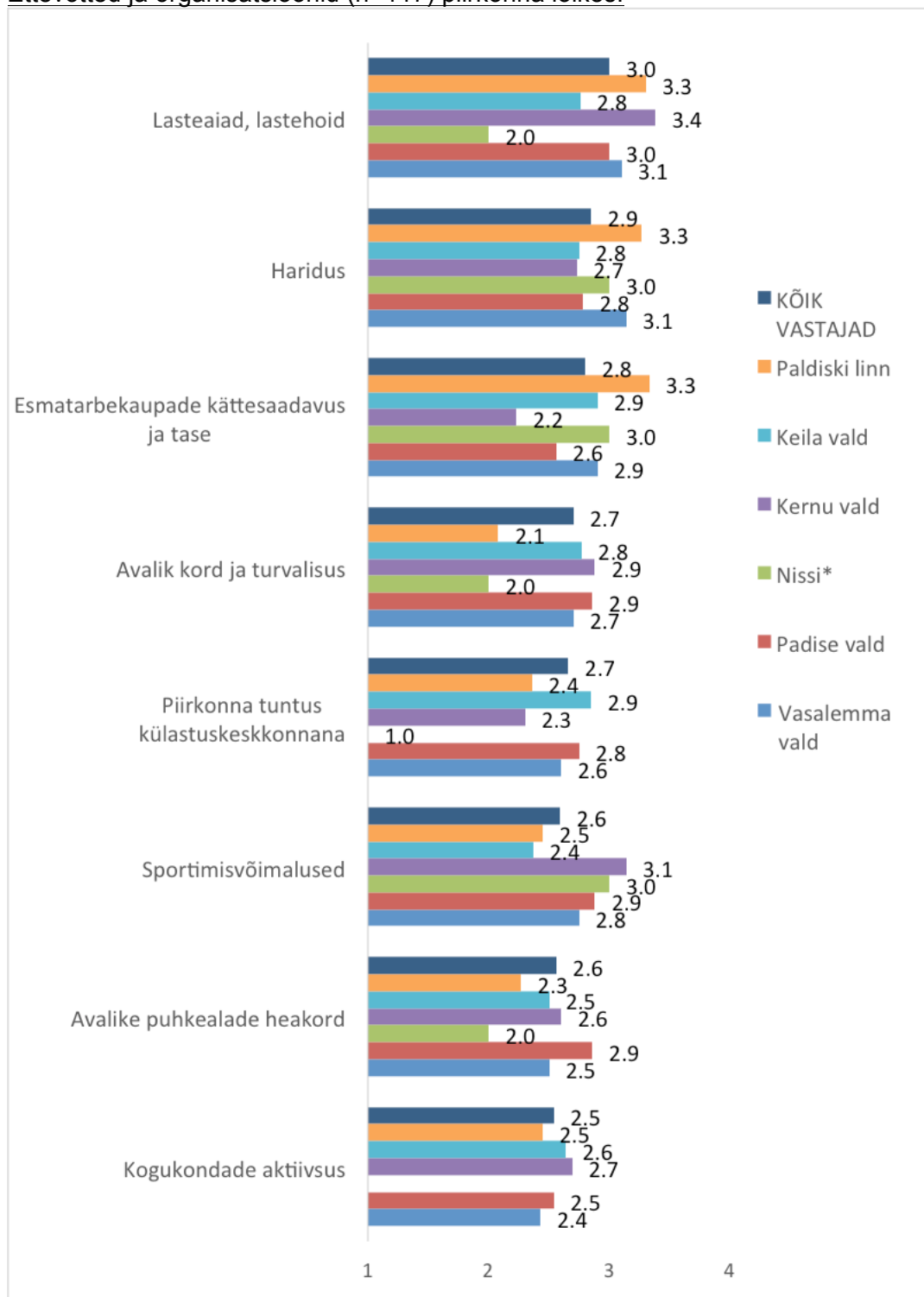


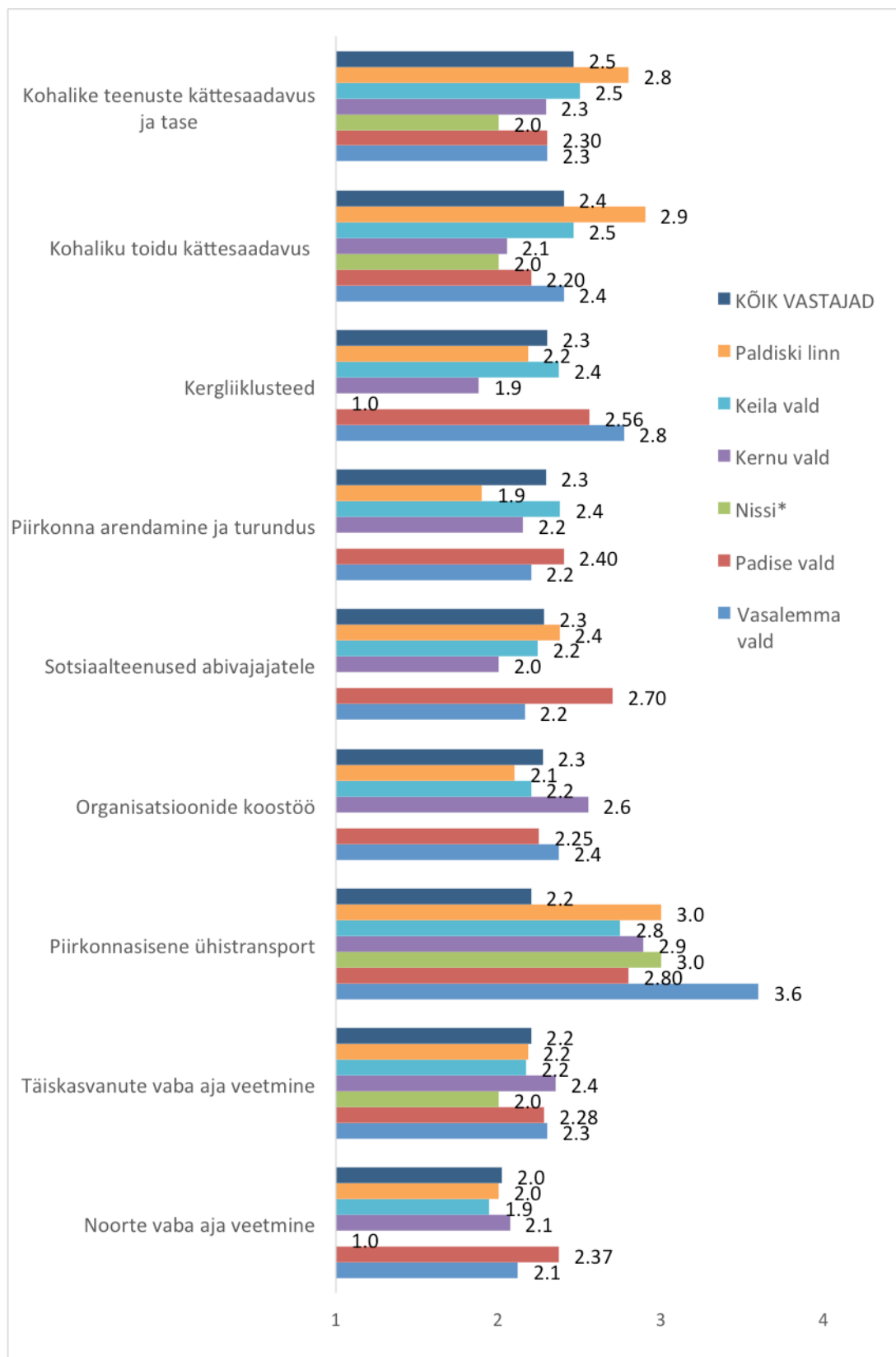
Elanikkond (n=300) vastaja sissetuleku lõikes:





Ettevõtted ja organisatsioonid (n=117) piirkonna lõikes:





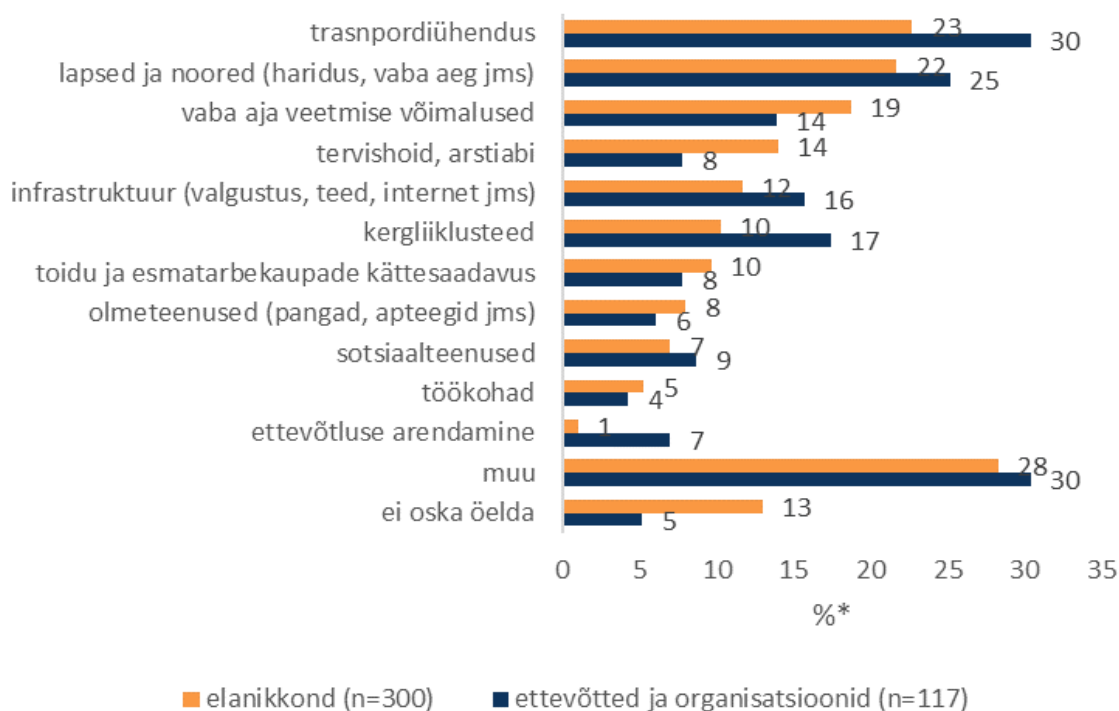
7. Prioriteetsed valdkonnad piirkonna arendamiseks

Prioriteetsed valdkonnad piirkonna arendamiseks pidid vastajad nimetama lahtiste vastustena.

Nii elanikkonna kui ettevõtete/organisatsioonide esindajate hinnangul oleks kolmeks peamiseks arendamist vajavaks valdkonnaks: 1. transpordiühendused; 2. lapsed ja noored (haridus, vaba aeg jms); 3. vaba aja veetmise võimalused üldisemalt.

Suhteliselt palju nimetatakse aga ka tervishoidu ja arstiabi (eriti elanikkond), infrastruktuuri ja eraldi kergliiklusteid.

Milliste valdkondade arendamine on teie hinnangul praegu piirkonnas kõige olulisem?

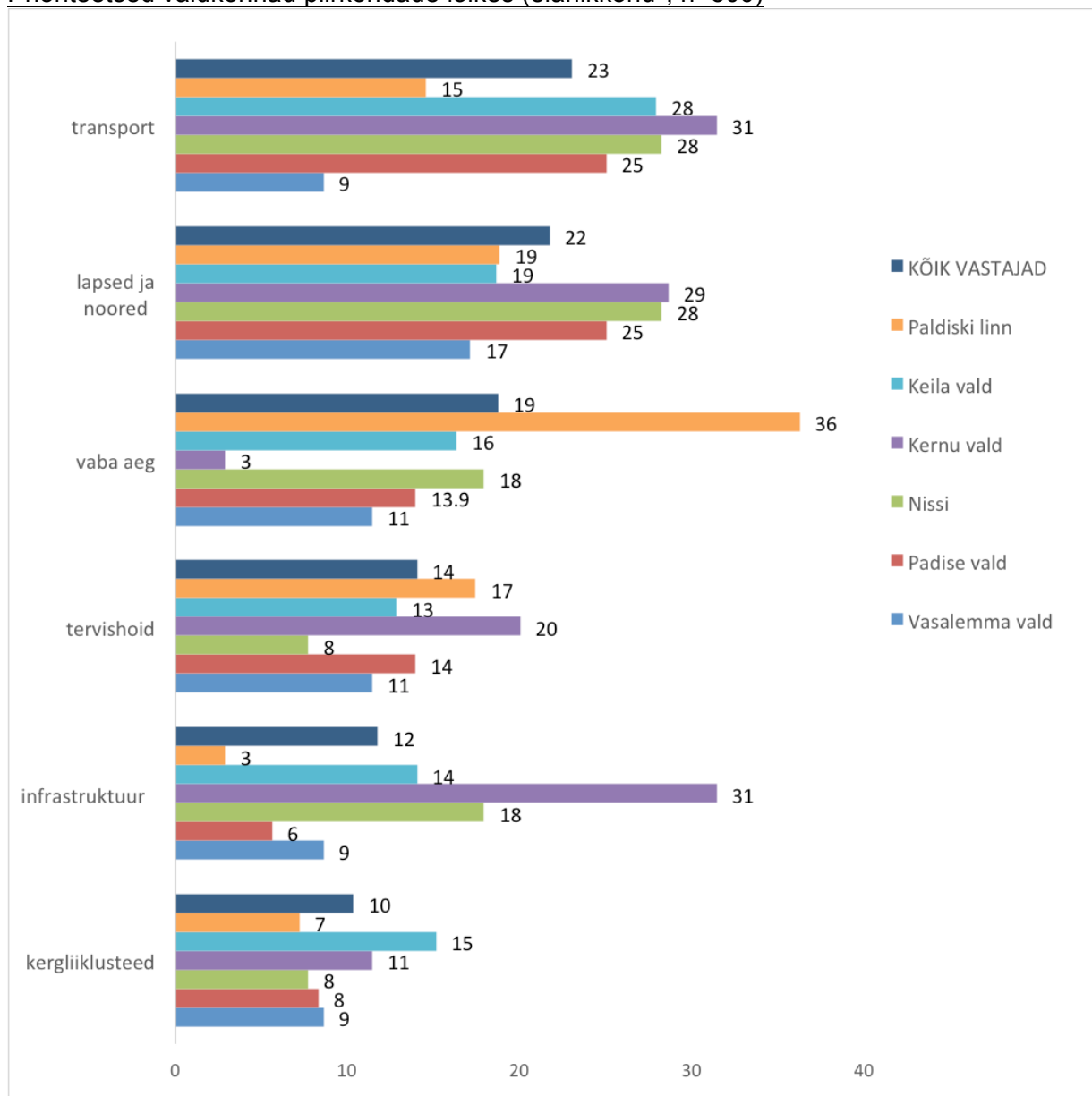


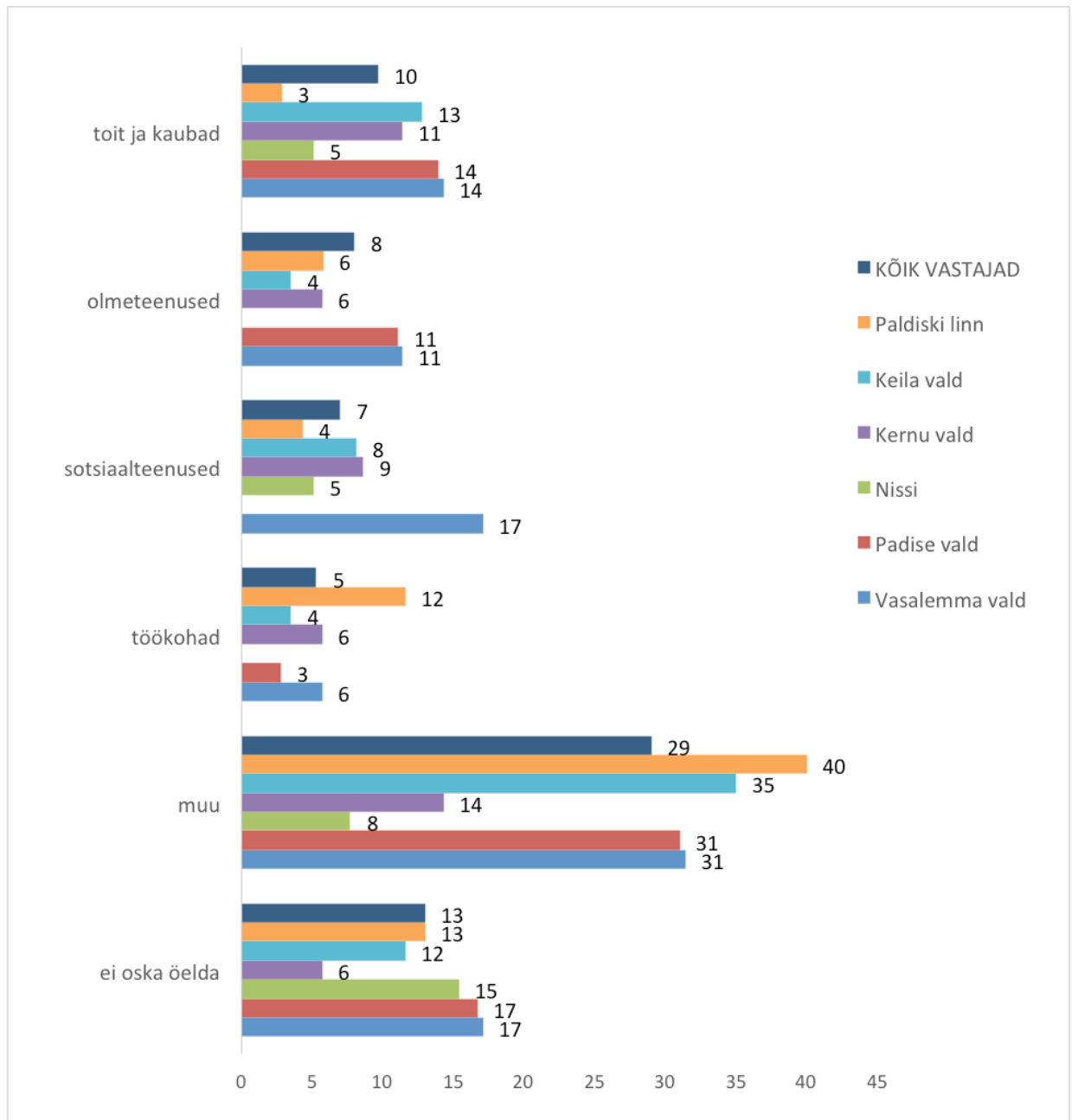
* Kuna iga vastaja võis anda mitu vastust, ületab vastuste kogusumma mõlemas grupis 100%

Piirkondade lõikes võib prioriteetseteks valdkondadeks üldistada järgmised:

- Paldiski linn – vaba aeg
- Keila vald – transport
- Kernu vald – transport, noored ja lapsed, infrastruktuur
- Nissi vald – transport, noored ja lapsed
- Padise vald – transport, noored ja lapsed
- Vasalemma vald – noored ja lapsed, sotsiaalteenused

Prioriteetsed valdkonnad piirkondade lõikes (elanikkond*, n=300)





„Muu“ vastuste loetelu sisaldab väga hajuva iseloomuga vastuseid.

8. Piirkonna eripära

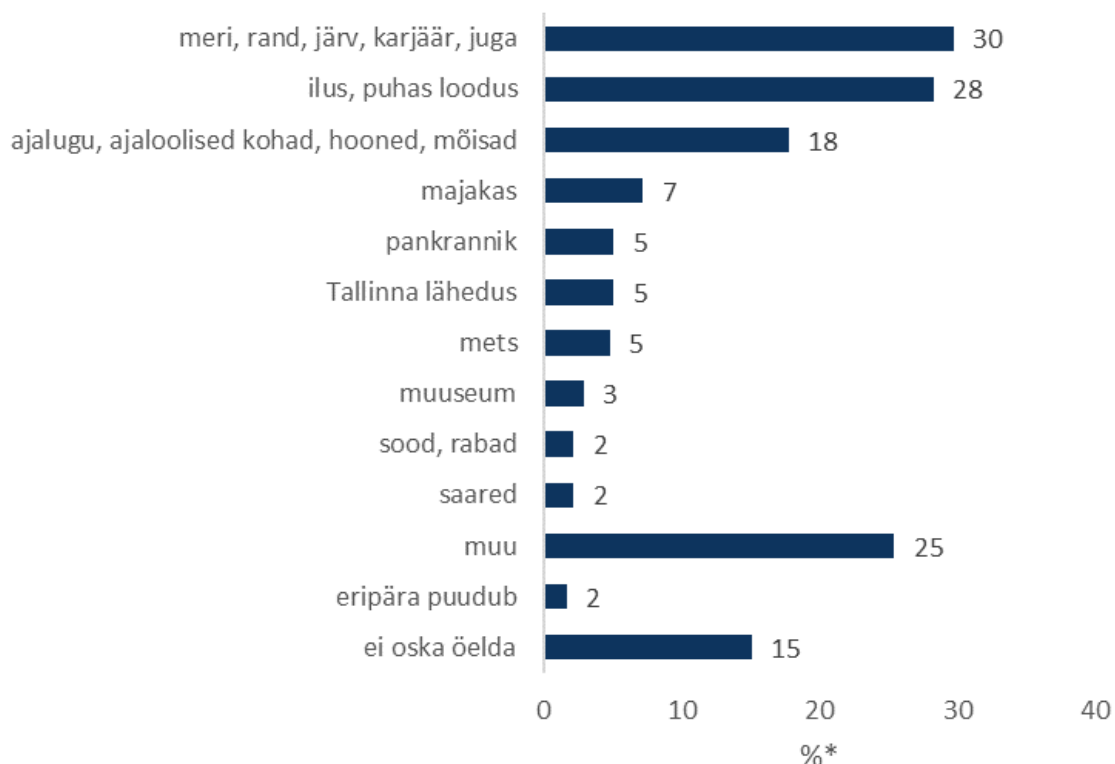
Ka selles küsimuses paluti anda lahtine vastus. Tulemuste näol on tegu nende üldistatud kokkuvõttega.

Kokku on võetud nii elanikkonna kui ettevõtete/organisatsioonide esindajate vastused, kuna küsimuse iseloom on üldist laadi.

Üldistades vastused, tuuakse selgelt eristuvana välja 3 eripära:

1. looduslikud objektid (meri, rand, järv, juga, karjäär);
2. ilus/puhas loodus;
3. ajalugu ja ajaloolised hooned.

Mis on teie arvates Lääne-Harju piirkonna kui
külastuskeskkonna peamine eripära?
(elanikkond + ettevõtted ja organisatsioonid, n=417)

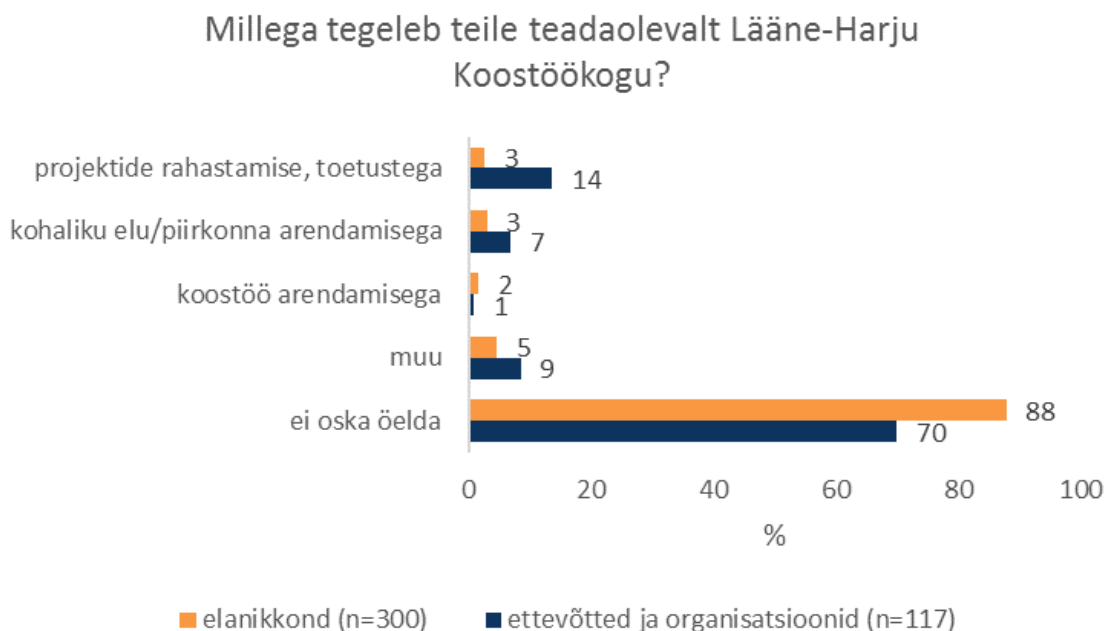


„Muu“ vastuste loetelu sisaldab hajuvat iseloomuga vastuseid.

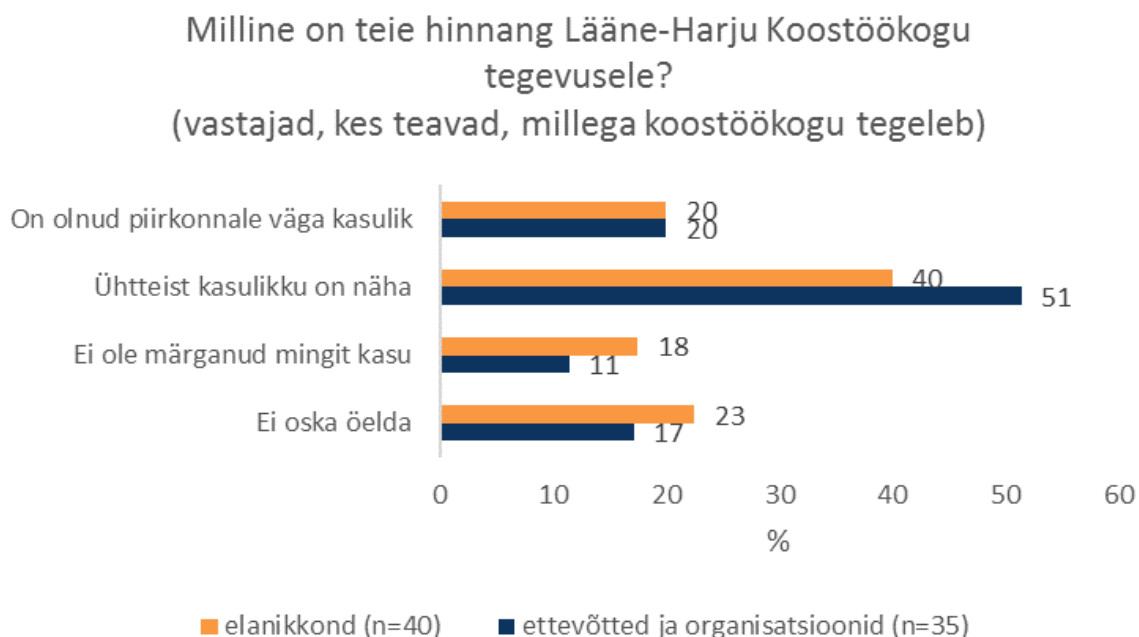
Sarnase vaate tegemiseks ettevõtete/organisatsioonide vastuste kohta jääb vastajate arv liialt väikeseks. Ülevaatliselt võib välja tuua, et Paldiskis ja Vasalemma vallas tegutsevate asutuste esindajad tõid kõige prioriteetsema valdkonnana välja laste ja noortega seonduva (mõlemad 4 korral) ning Keila, Kernu ja Padise vallas tegutsevate asutuste esindajad ühistranspordi (vastavalt 23 korral, 7 korral ja 4 korral).

9. Teadlikkus Lääne-Harju Koostöökogust ja Leader programmist

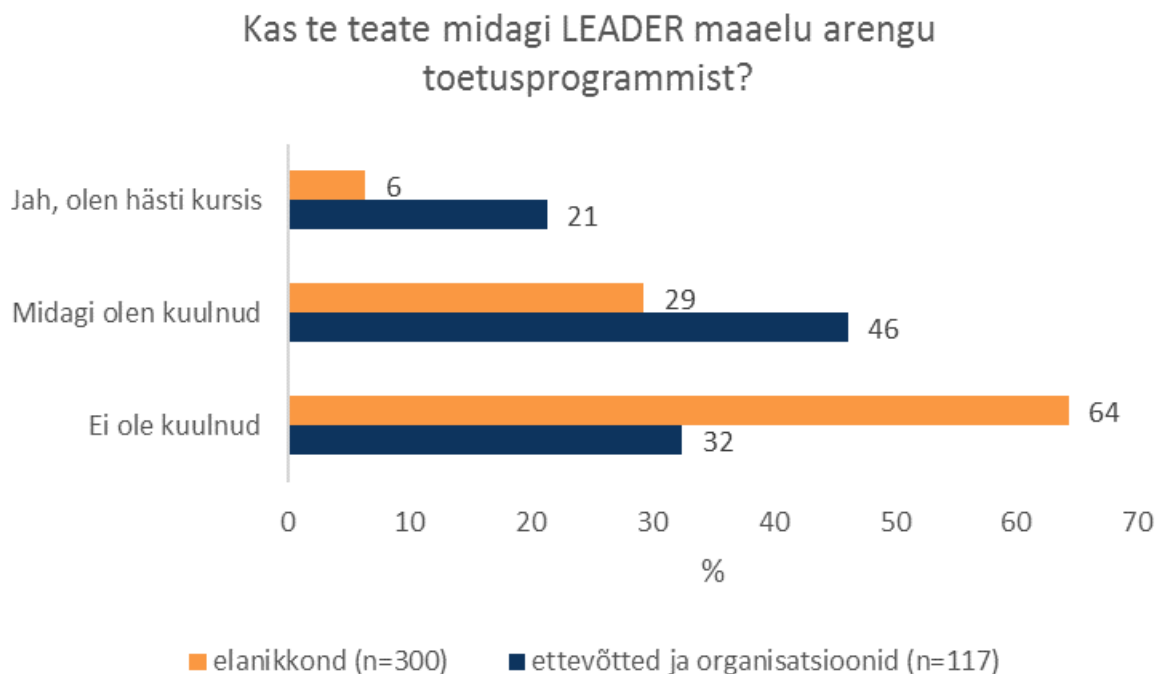
Teadlikkus Lääne-Harju Koostöökogu tegevusest on kokkuvõttes madal. 88% elanikkonnast ja 70% ettevõtete/organisatsioonide esindajaist ei oska öelda midagi, millega LHKK tegeleb. Need, kes midagi oskavad öelda, nimetavad peamiselt projektide rahastamist ja toetusi.



Järgmisele küsimusele vastasid vaid need, kes oskasid LHKK tegevuse kohta midagi öelda. Üldiselt on hinnang LHKK tegevusele pigem positiivne, kuid siiski ebalev. Selget kasu LHKK tegevusest nimetab 20% vastanuist.



Ka LEADER programmi kohta on teadlikkus suhteliselt madal. Midagi pole selle kohta kuulnud 64% elanikkonnast ja 32% ettevõtete/organisatsioonide esindajaist. Hästi on kursis vastavalt 6% ja 21%. Ülejäänud (29% ja 46%) vastavad, et midagi on kuulnud. Küsimus oli siin seatud teisiti kui LHKK kohta ning tõlgendamise ruum on vastuses „midagi olen kuulnud“.



Lisa 1. Küsimustik

Tere!

Oleme läbi viimas küsitlust Lääne-Harjumaa piirkonna elanike seas selle kohta, kuidas hinnatakse piirkonna elu-olu ja millised võiks olla peamised arengusuunad. Loodame väga, et leiate aega meie küsimustele vastata. Mõistagi on küsitlus anonüümne, millest tehakse vaid statistilisi üldistusi.

IDENTITEET

1. Teie elukoht?

1. Paldiski linn		
2. Keila vald	⇒ küla, asula	KIRJUTAGE
3. Kernu vald	⇒ küla, asula	KIRJUTAGE
4. Nissi vald	⇒ küla, asula	KIRJUTAGE
5. Padise vald	⇒ küla, asula	KIRJUTAGE
6. Vasalemma vald	⇒ küla, asula	KIRJUTAGE

2. Mis seob Teid veel selle vallaga/linnaga?

2.1. Kas te töötate/õpite samas vallas/linnas?	1. jah 2. ei ⇒ 2.1.1 3. ei tööta ega õpi üldse
2.2. Kas te veedate enamiku oma vabast ajast samas vallas/linnas?	1. jah 2. ei ⇒ 2.2.1

2.1.1 Kus te peamiselt töötate/õpite?

KIRJUTAGE_____

2.2.1 Kus te veedate peamiselt oma vaba aja?

KIRJUTAGE_____

3. Millist liiklusvahendit te peamiselt kasutate?

1. sõiduautot
2. bussi
3. rongi
4. käin jala
5. muu_____

4. Kuivõrd Te tunnete end...	Üldse mitte	Pigem mitte	Vahepeal Nii ja naa	Üsnagi	Vägagi
Oma valla/linna elanikuna	1	2	3	4	5
Lääne-Harjumaa elanikuna*	1	2	3	4	5
Loode-Eesti elanikuna	1	2	3	4	5

*Lääne-Harju tegevuspiirkond koosneb Paldiski linnast ning Keila, Kernu, Nissi, Padise ja Vasalemma vallast ning piirkonnal on oma arengukava ja strateegia

5. Mil määral Te huvitute Lääne-Harju piirkonnas toimuvast?

1. huvitun väga
 2. nii ja naa, mõnevõrra
 3. ei huvitu ⇒ Miks, põhjendage lühidalt:
- KIRJUTAGE_____

6. Kas osalete kohalike vabaühenduste tegevuses?

1. Jah
2. Ei ⇒ K8

7. Nimetage, milliste vabaühenduste tegevuses osalete

KIRJUTAGE_____

ÜLDINE RAHULOLU

8. Milline on Teie üldine hinnang, kas Lääne-Harju piirkonnas on hea elada?	1. jah, väga hea 2. jah, üldiselt küll 3. ei ole 4. RASKE ÖELDA
--	--

RAHULOLU TOODETE, TEENUSTE JA PIIRKONNASISE SE KOOSTÖÖGA

9. Hinnake palun Lääne-Harjumaa olukorda järgmistes valdkondades. VASTAKE IGALE REALE

	Väga halb	Pigem halb	Hea	Väga hea	EI OSKA ÖELDA
1. Piirkonnasisene ühistransport	1	2	4	5	6
2. Kergliiklusteed	1	2	4	5	6
3. Avalike puhkealade heakord	1	2	4	5	6
4. Avalik kord ja turvalisus	1	2	4	5	6
5. Haridus	1	2	4	5	6
6. Lasteaiad, lastehoid	1	2	4	5	6
7. Noorte vaba aja veetmise võimalused	1	2	4	5	6
8. Täiskasvanute vaba aja veetmise võimalused	1	2	4	5	6
9. Sportimisvõimalused	1	2	4	5	6
10. Sotsiaalteenused abivajajatele	1	2	4	5	6
11. Piirkonna kogukondade aktiivsus kohaliku elu arendamisel	1	2	4	5	6
12. Piirkonnas tegutsevate organisatsioonide (vabaühendused, ettevõtted, omavalitsused) omavaheline koostöö	1	2	4	5	6
13. Esmatarbekaupade kättesaadavus ja tase	1	2	4	5	6
14. Kohalike teenuste (nt juuksur, toitlustus, autoremont) kättesaadavus ja tase	1	2	4	5	6
15. Kohaliku toidu kättesaadavus					
16. Piirkonna tuntus külastuskeskkonnana?	1	2	4	5	6
17. Piirkonna kui külastuskeskkonna arendamine ja turundamine?	1	2	4	5	6

10. Mis on teie arvates Lääne-Harju piirkonna kui külastuskeskkonna peamine eripära?

KIRJUTAGE _____

11. Milliste valdkondade kvaliteedi ja/või kättesaadavuse arendamine on Teie hinnangul praegu piirkonnas kõige olulisem? NIMETAGE KAKS PEAMIST	KIRJUTAGE 1. _____ 2. _____
12. Millega tegeleb teile teadaolevalt Lääne-Harju Koostöökogu? Nimetage oma sõnadega peamised valdkonnad või märksõnad	KIRJUTAGE 1. _____ 2. EI OSKA ÖELDA ⇒ K14
13. Milline on teie hinnang Lääne-Harju Koostöökogu tegevusele?	1. ei ole märganud mingit kasu 2. üht-teist kasulikku on näha 3. see on olnud piirkonnale väga kasulik 4. EI OSKA ÖELDA
14. Kas te teate midagi LEADER maaelu arengu toetusprogrammist?	1. Jah, olen hästi kursis 2. Väga vähe, midagi olen kuulnud 3. Ei tea sellest midagi, pole kuulnudki

TAUSTANDMED

Teie haridustase? 1. Tase (põhiharidus või alla selle, sh kutseharidus ilma keskharidusega) 2. Tase (keskharidus, sh kutseharidus koos keskharidusega) 3. Tase (lõpetatud kõrgharidus) Kas Te olete 1. ettevõtja või iseendale tööandja 2. palgatöötaja 3. kodune või mittetöötav 4. õpilane/üliõpilane 5. pensionär	Kas Teil on leibkonnas alla 18-aastaseid lapsi? 1. Ei ole 2. Jah on Milline on teie leibkonna netosissetulek (pärast makse kätte) ühe pereliikme kohta kuus eurodes Ligikaudu: 1. kuni 399 € 2. 400 – 799 € 3. 800-1199 € 5. üle 1200 €
--	---

Märkused:

*Näidiseks on kasutatud elanikkonna küsitluse küsimustik. Kuna elanikkonda küsitleti nii veebikeskkonnas kui telefoni teel, siis küsimustikus näha olevad punased viited on programmeerimisjuhendid. Suurte tähtedega juhised on mõeldud veebiküsitluses vastajale, telefoniküsitluses küsitlejale.

*Ettevõtete/organisatsioonide esindajate küsimustikus oli vaid kaks erinevust:

K1 ei küsitud mitte elukohta, vaid ettevõtte/organisatsiooni asukohta.

K8 küsimuses ei küsitud mitte kas piirkonnas on hea elada, vaid kas piirkonnas on hea tegutseda.